



Aprile 2018

Approvazione e attuazione della Convenzione del Consiglio d'Europa per la prevenzione del terrorismo con il relativo Protocollo addizionale e potenziamento del dispositivo penale contro il terrorismo e la criminalità organizzata

Rapporto sui risultati della procedura di consultazione

Indice

1	In genere	3
2	Elenco dei pareri ricevuti.....	3
3	Osservazioni generali sull'avamprogetto	3
3.1	Accettazione	3
3.2	Critiche	4
3.3	Rifiuto	4
3.4	Sintesi.....	4
4	Codice penale (CP).....	5
4.1	Articolo 260 ^{ter} CP – Organizzazioni criminali e terroristiche.....	5
4.1.1	Panoramica	5
4.1.2	Questioni sollevate e critiche	5
4.1.3	Sintesi	7
4.2	Articolo 260 ^{sexies} CP – Reclutamento, addestramento e viaggi finalizzati a un reato di terrorismo.....	7
4.2.1	Panoramica	7
4.2.2	Questioni sollevate e critiche	7
4.2.3	Sintesi	9
5	Legge federale sulle attività informative (LAI)	9
5.1	Panoramica.....	9
5.2	Questioni sollevate e critiche	9
5.3	Sintesi.....	11
6	Assistenza in materia penale (AIMP)	11
6.1	Panoramica.....	11
6.2	Questioni sollevate e critiche	11
	Allegato / Anhang / Annexe.....	17

Sintesi

Una forte maggioranza dei partecipanti alla consultazione ha accettato il presente progetto di legge, sottolineando diffusamente la sua importanza per la prevenzione e la lotta al terrorismo e alla criminalità organizzata.

Un'importante esigenza espressa da molti partecipanti è che l'aumento della sicurezza ricercato e il consolidamento delle basi della prevenzione e della lotta al crimine non devono comportare una restrizione sproporzionata dei diritti fondamentali. Nel presente contesto, il diritto penale può essere soltanto un mezzo tra altri per lottare contro il terrorismo e la criminalità organizzata alla stessa stregua delle misure preventive e di un migliore coordinamento.

1 In genere

La procedura di consultazione sull'avamprogetto che approva e traspone la Convenzione del Consiglio d'Europa per la prevenzione del terrorismo con il relativo Protocollo addizionale e potenzia il dispositivo penale contro il terrorismo e la criminalità organizzata si è svolta dal 21 giugno 2017 al 20 ottobre 2017. Sono stati invitati a partecipare i Cantoni, i partiti rappresentati nell'Assemblea federale, le organizzazioni mantello dei Comuni, delle città, delle regioni di montagna e dell'economia, il Tribunale penale federale e altre organizzazioni interessate.

25 Cantoni, 6 partiti e il Tribunale penale federale¹ nonché 28 organizzazioni e altri partecipanti hanno espresso il loro parere. In totale sono così stati presentati 60 pareri.

4 organizzazioni hanno espressamente rinunciato a prendere posizione².

Il presente rapporto è una sintesi dei risultati della consultazione. Per gli argomenti dettagliati si rimanda agli originali dei pareri che possono essere consultati sui siti Internet della Cancelleria federale o dell'Ufficio federale di giustizia³.

2 Elenco dei pareri ricevuti

Nell'allegato vi è un elenco dei Cantoni, dei partiti e delle organizzazioni che hanno risposto alla consultazione.

3 Osservazioni generali sull'avamprogetto

3.1 Accettazione

La grande maggioranza dei partecipanti alla consultazione accetta espressamente l'approvazione e l'attuazione della Convenzione del Consiglio d'Europa per la prevenzione del terrorismo con il relativo Protocollo addizionale, il rafforzamento dei relativi strumenti penali nel

¹ Ha presentato il suo parere il 2 marzo 2018 nell'ambito di una consultazione successiva.

² Associazione dei Comuni Svizzeri, CDPE, COPMA, Unione svizzera degli imprenditori.

³ <https://www.admin.ch/ch/i/gg/pc/ind2017.html#DFGP>, <https://www.bj.admin.ch/bj/it/home/sicherheit/gesetzgebung/terror-europarat.html>.

progetto di legge e la loro impostazione⁴. Viene spesso fatto notare che la lotta al terrorismo è un'esigenza essenziale, come anche il fatto che il diritto penale in questo ambito costituisce soltanto *una* misura che da sola non basta nella lotta contro questo fenomeno⁵. È stato ripetutamente fatto notare che in questa lotta la prevenzione e il coordinamento hanno un ruolo altrettanto importante del diritto penale⁶. Un destinatario sottolinea espressamente che approva il progetto del Consiglio federale di elaborare un avamprogetto concernente misure preventive di polizia⁷.

3.2 Critiche

I partecipanti che in via di principio sono favorevoli al progetto e alla sua impostazione nei loro pareri formulano anche alcune critiche su determinate questioni⁸.

Alcuni partecipanti attirano l'attenzione sul significato del principio della proporzionalità e dei diritti fondamentali. Un partecipante⁹ approva espressamente il progetto rilevando che rispetta il principio della proporzionalità e i diritti fondamentali, mentre altri partecipanti¹⁰ rifiutano le modifiche perché non considerano tale principio e tali diritti sufficientemente tutelati. Ritenono che, così come è stata proposta, la trasposizione degli strumenti internazionali non dà sufficiente importanza alla necessità di motivare le misure e alla proporzionalità, né alla sovranità statale e alla necessità di operare nel rispetto dello Stato di diritto. Per tali motivi PES rifiuta l'inasprimento del diritto penale. Secondo PS, un inasprimento dovrebbe prima di tutto aumentare la sicurezza e non soltanto limitare i diritti fondamentali¹¹. Due organizzazioni dei diritti dell'uomo e un altro partecipante chiedono che, per quanto concerne l'espulsione, sia formulata una riserva a favore del principio di non-refoulement (non respingimento)¹².

3.3 Rifiuto

Tre organizzazioni rifiutano globalmente le modalità di trasposizione degli strumenti internazionali. Sono contrarie a nuove disposizioni e a nuovi reati penali che vanno oltre agli impegni assunti dal nostro Paese nell'ambito del Consiglio d'Europa e delle Nazioni Unite; ritengono che diverse di queste misure sono inutili¹³.

3.4 Sintesi

La maggior parte dei partecipanti alla consultazione approva e sostiene l'avamprogetto, ma in parte critica le modifiche proposte. In sintesi, merita di essere citato il parere dell'ASB¹⁴ rappresentativo dell'opinione prevalente tra i partecipanti: l'ASB approva l'impostazione dell'avamprogetto ma ritiene che le proposte possano essere migliorate con alcune precisazioni e complementi.

⁴ AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH / PLR, PPD, PS, PVL / ABG, ASB, CDDGP, CPS, FSCI, OAD FCT, Ordre des avocats, privatim, Raiffeisen, SCPCS, TPF, UCS, UNIBE, VSPB.

⁵ FR, GL, LU, OW, SZ, TI, ZH / PES / CDDGP, UCS.

⁶ BL, LU, ZH / PS / SCPCS.

⁷ SH.

⁸ BL, BS, FR, GL, LU, SO, SZ, TG, VD / GPS, PLR, PS, PVL, UDC / ASB, CDDGP, OAD FCT, Raiffeisen, SCPCS, UNIBE.

⁹ SO.

¹⁰ PES, PVL / FSA.

¹¹ Analogo il parere di PVL.

¹² Amnesty International, dirittifondamentali.ch, GDS.

¹³ dirittifondamentali.ch, FSA, GDS.

¹⁴ Così anche Raiffeisen.

4 Codice penale (CP)

4.1 Articolo 260^{ter} CP – Organizzazioni criminali e terroristiche

4.1.1 Panoramica

La maggioranza dei partecipanti approva l'avamprogetto nel suo insieme e quindi l'impostazione delle modifiche dell'articolo 260^{ter} CP¹⁵. Circa un terzo dei partecipanti che approvano il progetto accetta le modifiche dell'articolo 260^{ter}¹⁶, gran parte di essi non formula alcuna riserva¹⁷. Quattro partecipanti rifiutano la disposizione nel suo insieme¹⁸.

4.1.2 Questioni sollevate e critiche

Numerose risposte riguardano l'entità delle pene comminate e tra l'altro affrontano anche le seguenti questioni: l'estensione della punibilità ai membri passivi delle organizzazioni criminali e terroristiche, la soppressione dell'applicazione sussidiaria dell'articolo 260^{ter} CP e l'introduzione di un'eccezione che limiti o escluda la punibilità delle attività delle organizzazioni umanitarie. È inoltre stata dibattuta anche la rinuncia a una definizione legale dell'organizzazione criminale e terroristica nonché al criterio della tutela del segreto.

Per quanto concerne le pene comminate è stato chiesto in primo luogo che l'entità della pena per il sostegno e la partecipazione a organizzazioni criminali sia allineata a quella prevista per le organizzazioni terroristiche. La pena deve quindi essere inasprita da un massimo di 5 anni a un massimo di 10¹⁹. Un gruppo di quattro partecipanti si è dichiarato contrario a questa richiesta²⁰. Per la partecipazione o il sostegno a un'organizzazione terroristica alcuni partecipanti sono favorevoli a una pena minima di un anno²¹. Alcuni Cantoni, il Tribunale penale federale e un'organizzazione chiedono inoltre di abolire la pena pecuniaria o di limitarla ai casi molto lievi²². Inoltre, per quanto concerne la pena qualificata per i dirigenti di un'organizzazione sono state proposte sia un aumento della pena minima a 3 anni²³ sia una riduzione della pena massima da 20 a 10 anni²⁴. PVL rifiuta la pena massima di 20 anni perché reputa troppo vaga la nozione di «influenza determinante» da cui dipende la pena massima e vorrebbe che fosse in ogni caso precisata. UNIBE chiede di limitare la pena a 10 anni o di sopprimere del tutto questa qualificazione. GE è invece espressamente favorevole alla pena massima della pena detentiva a vita. LU e TI approvano la pena di 20 anni proposta.

Diversi partecipanti hanno chiesto di prevedere una pena per il mero fatto di essere membro (cosiddetto membro passivo) di un'organizzazione criminale²⁵. Per CDDGP²⁶, BS e CPS, l'impunità dei membri passivi è accettabile solo dando un'interpretazione estesa della punibilità dei membri e della partecipazione – come descritto nel rapporto esplicativo. PS e PVL

¹⁵ AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH / PLR, PPD, PS, PVL, UDC / ABG, ASB, CDDGP, CPS, FSCI, OAD FCT, Ordre des avocats, privatim, Raiffeisen, SCPCS, TPF, UCS, UNIBE, VSPB.

¹⁶ AG, AI, AR, BE, BS, GR, JU, NE, SH, SO, VD / PLR, PPD, PVL, UDC / ABG, OAD FCT, privatim, SCPCS.

¹⁷ VD / PPD / ABG, OAD FCT, privatim, SCPCS.

¹⁸ dirittifondamentali.ch, GDS, humanrights.ch, FSA; in questo senso anche OW e ZH.

¹⁹ FR, GE, GL, LU, NW, SZ, TG, TI / CDDGP, CPS, TPF, UCS.

²⁰ dirittifondamentali.ch, FSA, GDS, UNIBE.

²¹ FR, GL, SZ, TG / CDDGP, CPS; contrari: dirittifondamentali.ch, FSA, GDS.

²² BE, FR, GE, GL, SO, SZ, TG, TI / CDDGP, TPF, UCS.

²³ FR, GE, GL, SZ, TG, TI / CDDGP, CPS, TPF (due anni), UCS; contrari: dirittifondamentali.ch, FSA, GDS.

²⁴ PVL / UNIBE.

²⁵ BE, BL, FR, GL, LU, NW, OW, SZ, TG, ZH / TPF, UCS (singoli membri).

²⁶ Così anche FR, GL, SZ.

invece sono favorevoli alla punibilità dei membri passivi di un'organizzazione criminale o terroristica.

Alcuni partecipanti hanno criticato la soppressione del termine «criminale» prima del termine «attività» nella variante alla fattispecie del sostegno di un'organizzazione criminale o terroristica (rispettivamente art. 260^{ter} cpv. 1 lett. b e cpv. 2 lett. b AP-CP). Temono che ne risulti un'interpretazione e una punibilità troppo estese; per ammettere l'attività di sostegno basterebbe l'attività senza che debba necessariamente servire a promuovere l'organizzazione²⁷. UNIBE propone una nuova formulazione del capoverso 1 lettera b²⁸. PLR e CDDGP si sono espressamente dichiarati favorevoli alla nozione di sostegno di un'organizzazione criminale o terroristica descritta nel rapporto esplicativo²⁹.

UNIGE critica il fatto che la variante alla fattispecie del sostegno potrebbe anche causare una punibilità di terzi indesiderata e troppo estesa (p. es. le organizzazioni umanitarie per le visite a prigionieri, l'assistenza medica o la distribuzione di generi alimentari). Pertanto propone di inserire i termini «criminale» e «terroristica» prima del termine «attività» e di fissare una pena massima di 5 anni. L'organizzazione Appel de Genève ritiene che, se non venissero inseriti questi due termini, la norma sarebbe incompatibile con l'articolo 3 delle Convenzioni di Ginevra. Altri partecipanti rimandano più in generale alla problematica delle organizzazioni umanitarie³⁰ e in modi diversi chiedono una clausola di eccezione generale per le attività umanitarie di organizzazioni umanitarie imparziali che operano in situazioni di conflitto armato in accordo con il diritto internazionale³¹. Alcuni fanno notare che una tale clausola dovrebbe essere estesa anche ai membri delle famiglie e ai giornalisti³². A tale riguardo i Verdi fanno notare che deve essere possibile lavorare con successo in un contesto legale.

Un folto gruppo di Cantoni, la CDDGP e la CPS sono contrari all'applicabilità sussidiaria della fattispecie dell'organizzazione criminale³³. Chiedono l'applicabilità parallela ai reati tradizionali come traffico di droga, rapina ed estorsione.

Diversi partecipanti fanno notare che manca una definizione legale dell'organizzazione criminale³⁴ e dell'organizzazione terroristica³⁵. ZH osserva che non vi è alcuna definizione legale dell'organizzazione criminale, ma che vi si può rinunciare. La CDDGP e alcuni Cantoni³⁶ approvano la rinuncia a una definizione; LU ritiene che una tale definizione sarebbe problematica. Raiffeisen e ASB auspicano l'esame di una definizione legale di organizzazione criminale.

Gli avvocati chiedono che sia mantenuto il criterio della segretezza³⁷. Una delle associazioni osserva che l'omissione di questo criterio unita alla soppressione del termine «criminale» prima del termine «attività» amplierebbe il campo di applicazione della disposizione; il partecipante acconsente a omettere tale criterio se viene mantenuto il criterio dell'«attività crimina-

²⁷ PS, PVL / Ordre des avocats, UNIBE, UNIGE.

²⁸ «...wer in der Absicht, die kriminelle Tätigkeit einer solchen Organisation zu fördern, diese personell oder materiell unterstützt, namentlich durch das Erbringen finanzieller oder logistischer Dienstleistungen oder das Betreiben von Propaganda.» («...chiunque nell'intento di promuovere l'attività criminale di una tale organizzazione la sostiene personalmente o materialmente, segnatamente fornendo prestazioni finanziarie o logistiche o con attività di propaganda.»)

²⁹ Così anche: FR, GL, SZ.

³⁰ PES/ Amnesty International, Appel de Genève, CICR, dirittifondamentali.ch, GDS, UNIGE.

³¹ Appel de Genève, CICR, UNIGE.

³² dirittifondamentali.ch, GDS.

³³ FR, GE, GL, LU, NW, OW, SZ, TG, TI, ZH / CDDGP, CPS, UCS.

³⁴ BL, FR, GL, LU, NW, SZ, ZH / CDDGP.

³⁵ FR, GL, NW, SZ / CDDGP.

³⁶ FR, GL, SZ.

³⁷ FSA, Ordre des avocats.

le»³⁸. Si sono dichiarati favorevoli alla proposta dell'avamprogetto di sopprimere il criterio della segretezza FR, GL, TG e SZ, come pure CDDGP, CPS e UNIBE.

È inoltre stato chiesto chi sia esplicitamente competente per vietare le organizzazioni³⁹. Alcuni partecipanti chiedono un elenco delle organizzazioni terroristiche vietate nella legge⁴⁰. BE, FR, GL e SZ, nonché CDDGP e CPS sono contrari a una tale lista e sono favorevoli al fatto che nell'avamprogetto non siano menzionate le organizzazioni.

UNIGE fa notare che, per motivi di sistematica, l'articolo 305^{bis} capoverso 2 lettera a CP dovrebbe in futuro menzionare anche le organizzazioni terroristiche.

4.1.3 Sintesi

Numerosi partecipanti affrontano gli aspetti materiali dell'articolo 260^{ter} CP. L'opinione generale accetta la proposta dell'avamprogetto e la ritiene positiva. Con l'eccezione delle quattro organizzazioni che vogliono lasciare l'articolo nella sua forma attuale⁴¹, tutti gli altri partecipanti approvano l'impostazione proposta, alcuni con le citate riserve.

4.2 Articolo 260^{sexies} CP – Reclutamento, addestramento e viaggi finalizzati a un reato di terrorismo

4.2.1 Panoramica

Tra i partecipanti che accettano⁴² in via di principio l'intero avamprogetto, più della metà ribadisce il proprio consenso al nuovo articolo 260^{sexies} CP nell'ambito dell'esame delle singole disposizioni⁴³. La maggior parte senza riserve⁴⁴. Inoltre il nuovo articolo 260^{sexies} CP è anche oggetto di osservazioni specifiche. La FSA rifiuta completamente la disposizione.

4.2.2 Questioni sollevate e critiche

Le osservazioni materiali riguardano la punibilità anticipata, la pena comminata, il contenuto del capoverso 2 (finanziamento dei viaggi), il concorso di norme e alcune altre questioni.

La discussione sugli atti preparatori punibili è stata caratterizzata dal fatto che atti di per sé neutrali sono dichiarati punibili. I Verdi rifiutano siffatta estensione della punibilità. Se la disposizione rimane immutata, chiedono un collegamento tra l'atto preparatorio e un atto terroristico. PS, invece, chiede di punire soltanto il reclutamento specificatamente finalizzato a un atto terroristico concreto. Altrimenti si rischierebbe di anticipare eccessivamente la punibilità. Al riguardo Amnesty International rileva che deve esservi un collegamento sufficiente tra l'atto preparatorio e il reato principale e aggiunge che la punibilità degli atti preparatori deve rispondere ai criteri della necessità e della proporzionalità. Inoltre, due partecipanti fanno notare che la nuova disposizione è in conflitto con l'articolo 14 CP perché punisce atti di per

³⁸ Ordre des avocats.

³⁹ Amnesty International.

⁴⁰ ASB, dirittifondamentali.ch, GDS, humanrights.ch, Raiffeisen, VSPB.

⁴¹ FSA, dirittifondamentali.ch, GDS, humanrights.ch.

⁴² AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH / PLR, PPD, PS, PVL, UDC / ABG, ASB, CDDGP, CPS, FSCI, OAD FCT, Ordre des avocats, privatim, Raiffeisen, SCPCS, TPF, UCS, UNIBE, VSPB.

⁴³ AG, AI, AR, BE, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, SG, SH, SO, SZ, TG, UR / PLR, PPD, PVL, UDC / CDDGP, CPS, OAD FCT, FSCI, Ordre des avocats, privatim, SCPCS, TPF, UCS.

⁴⁴ BE, GR, SO, TG, UR / PPD, PVL / CPS, FSCI, privatim, SCPCS, TPF, UCS.

sé leciti⁴⁵. UNIBE teme che infine potrebbe essere punita anche la cosiddetta associazione per delinquere⁴⁶. Rifiuta anche l'applicazione delle regole generali sul tentativo e la partecipazione perché trasformerebbe in atti preparatori alcuni atti che dal punto di vista temporale precedono lo stadio del tentativo o costituiscono essi stessi atti di partecipazione. UNIBE ritiene pertanto che la Svizzera dovrebbe formulare una riserva quanto all'articolo 9 della Convenzione del Consiglio d'Europa.

Numerosi partecipanti chiedono di concretizzare il capoverso 2 che prevede una pena per il finanziamento di viaggi di cui al capoverso 1 lettera c. Alcuni chiedono di limitare tale finanziamento ai casi intenzionali, per arginare la punibilità degli intermediari finanziari che non sono in grado di esaminare nel dettaglio i motivi del finanziamento⁴⁷. Centre patronal propone pertanto di aggiungere che il finanziatore deve conoscere o per lo meno presumere lo scopo del viaggio. Due altri partecipanti del settore finanziario osservano che la differenza tra «finanziare» e «mettere a disposizione» non è chiara. Domandano se la fattispecie è già realizzata dal fatto che la banca permette ai clienti di prelevare dal proprio conto⁴⁸. Inoltre, chiedono un capoverso 2^{bis}⁴⁹ che eviti concretamente un'eccessiva estensione dell'obbligo di comunicazione. Diversi partecipanti fanno notare che il capoverso 2 non è adatto alla pratica perché riconoscere e accertare l'intento di una persona che riunisce o mette a disposizione fondi è difficile. La formulazione proposta anticiperebbe ulteriormente la punibilità. Di conseguenza, propongono che la fattispecie sia considerata realizzata soltanto in caso di commissione intenzionale diretta in piena consapevolezza⁵⁰. Humanrights.ch chiede che siano concretizzati i criteri della prova per evitare gli abusi. Per quanto concerne la variante della fattispecie del viaggio al fine di commettere un atto terroristico (cpv. 1 lett. c), UNIBE rileva che, per meglio concretizzare la fattispecie, il termine tedesco «unternehmen» (intraprendere) dovrebbe essere sostituito con il termine «antreten» (mettersi in viaggio).

La maggioranza dei partecipanti è favorevole alla comminatoria di una pena detentiva fino a cinque anni⁵¹. Alcuni partecipanti accettano inoltre espressamente l'espulsione obbligatoria⁵². ZG invece chiede una pena massima di dieci anni, due altri partecipanti una pena detentiva fino a tre anni o una pena pecuniaria⁵³.

Alcuni partecipanti si sono espressi sul concorso tra diverse fattispecie e sulla possibilità di applicarle simultaneamente. Tre Cantoni hanno constatato che l'articolo 260^{sexies} CP si sovrappone in parte all'articolo 260^{ter} CP⁵⁴. OW chiede di sopprimere o almeno di ridurre notevolmente le sovrapposizioni per salvaguardare la certezza del diritto. BS ritiene che classificare e determinare le norme applicabili spetta al legislatore e non al giudice. Anche GE rileva una sovrapposizione ma tra gli articoli 260^{sexies} CP e 74 LAln. Numerosi partecipanti approvano invece il concorso reale tra gli articoli 260^{sexies}, 260^{ter} CP e 74 LAln⁵⁵. Anche a questo riguardo UNIBE fa notare che, rispetto al nuovo articolo 260^{sexies} CP, l'articolo 260^{quinqies} CP è applicabile solo in misura limitata perché esclude il dolo eventuale e si chiede se non sia

⁴⁵ dirittifondamentali.ch, GDS.

⁴⁶ Conspiracy.

⁴⁷ Centre Patronal, VSPB.

⁴⁸ ASB, Raiffeisen.

⁴⁹ «Può commettere il reato di riciclaggio di denaro secondo l'art. 305^{bis} CP soltanto chi vanifica la confisca di valori patrimoniali che provengono da un reato di cui al cpv. 2 essendo consapevole dell'intenzione dell'autore secondo il cpv. 2. La medesima restrizione si applica anche per l'obbligo di comunicazione secondo l'art. 9 LRD, per la sua violazione secondo l'art. 37 LRD e l'obbligo di comunicazione secondo l'art. 305^{ter} cpv. 2 CP.»

⁵⁰ ABG, ASB Raiffeisen,

⁵¹ espressamente: FR, GL, LU, SZ / CDDGP.

⁵² FR, GL, SZ / CDDGP.

⁵³ dirittifondamentali.ch, GDS.

⁵⁴ BL, OW, ZH.

⁵⁵ FR, GL, SZ / CDDGP, TPF.

possibile inserire l'articolo 260^{quinquies} CP nell'articolo 260^{sexies} CP. La richiesta del PLR che auspica una norma a sé stante sul terrorismo va nella medesima direzione.

È inoltre stato rilevato che la responsabilità primaria delle imprese (art. 102 cpv. 2 CP) viene estesa⁵⁶ e che deve essere esclusa la possibilità di applicare l'articolo 28 CP⁵⁷ alla propaganda terroristica⁵⁸. TI chiede in termini generali di dare una formulazione più ampia all'articolo 260^{sexies} CP e di inserire nella fattispecie il processo di persuasione di una persona che ne provoca la radicalizzazione (p. es. indurre la commissione di determinati atti punibili o ispirarne la commissione). VD chiede una competenza federale esclusiva per i reati secondo l'articolo 260^{sexies} CP e deplora che la competenza federale dipenda dall'adempimento delle condizioni supplementari di cui all'articolo 24 CPC.

Alcuni partecipanti approvano espressamente il fatto che la regola si applica anche agli autori che agiscono soli⁵⁹ e che la legge di durata determinata contro Al-Qaïda e l'ISIS è sostituita da una nuova fattispecie di durata indeterminata⁶⁰.

4.2.3 Sintesi

La maggior parte degli interpellati accoglie favorevolmente il nuovo articolo 260^{sexies}. Le proposte di modifica e di concretizzazione non contrastano con l'accoglienza prevalentemente positiva della norma anche in considerazione del fatto che, con l'articolo 260^{sexies}, si introduce una norma penale. Soltanto FSA rifiuta espressamente il nuovo articolo che ritiene superfluo perché già superato dalla giurisprudenza.

5 Legge federale sulle attività informative (LAI n)

5.1 Panoramica

Le modifiche dell'articolo 74 LAIn sono accolte, oltre che dai partecipanti che in via di principio approvano l'intero avamprogetto⁶¹, esplicitamente da Centre Patronal. Più della metà dei partecipanti che hanno accettato l'avamprogetto ribadiscono la loro approvazione delle modifiche dell'articolo 74 LAIn nell'ambito dell'esame delle singole disposizioni⁶², per la maggior parte senza formulare riserve⁶³. Sei partecipanti rifiutano le modifiche proposte, almeno riguardo a singoli capoversi⁶⁴.

5.2 Questioni sollevate e critiche

Le critiche principali nei confronti dell'articolo 74 LAIn si limitano al rapporto tra tale disposizione e l'articolo 260^{ter} CP, al divieto delle organizzazioni nel capoverso 2 e alla ripartizione delle competenze tra Confederazione e Cantoni.

⁵⁶ SG / UNIBE.

⁵⁷ Punibilità dei media.

⁵⁸ UNIBE.

⁵⁹ FR, GL, LU, SZ / CDDGP.

⁶⁰ SG.

⁶¹ AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH / PLR, PPD, PS, PVL, UDC / ABG, ASB, CDDGP, CPS, OAD FCT, FSCI, Ordre des avocats, privatim, Raiffeisen, SCPCS, UCS, UNIBE, VSPB.

⁶² AG, AI, AR, BE, BS, FR, GR, GL, JU, LU, NE, NW, SO, SZ, TG, TI, UR, VD / PLR, PPD / ABG, CDDGP, CPS, FSCI, OAD FCT, Ordre des avocats, UCS, VSPB.

⁶³ AG, BE, GR, LU, TG, TI, UR, VD / PPD / ABG, Centre Patronal, CPS, FSCI, OAD FCT, VSPB.

⁶⁴ BL, OW / dirittifondamentali.ch, FSA, GDS, UNIBE.

Alcuni partecipanti commentano il rapporto tra articolo 74 LAln e articolo 260^{ter} CP. I Verdi ritengono problematico disciplinare i medesimi reati in due diverse leggi che prevedono criteri e sanzioni diversi. Secondo OW una fattispecie di diritto penale comune non è compatibile con la LAln. UNIBE si interroga sulla necessità di armonizzare l'articolo 74 LAln con l'articolo 260^{ter} CP e con la legge Al Qaida-Isis. La punibilità delle organizzazioni terroristiche e criminali sarebbe già interamente coperta dall'articolo 260^{ter} CP. Anche BL rileva le sovrapposizioni che risultano da queste norme. Altri interpellati ritengono che la dialettica tra gli articoli 74 LAln e 260^{ter} CP sia riconducibile al fatto che contemplano normative diverse sui gruppi vietati. Non vi sarebbe un elenco di organizzazioni comune ai due articoli⁶⁵. PVL è espressamente favorevole all'armonizzazione degli articoli 74 LAln e 260^{ter} CP per quanto concerne la pena comminata e la competenza delle autorità federali.

Le condizioni per vietare un'organizzazione previste al capoverso 2 hanno suscitato le maggiori discussioni. ZH rifiuta il fatto che un tale divieto debba fondarsi su una decisione delle Nazioni Unite (ONU) o dell'Organizzazione per la sicurezza e la collaborazione in Europa (OSCE) e ritiene sufficiente consultare al riguardo la Commissione della politica di sicurezza (CPS). Anche altri partecipanti chiedono di esaminare⁶⁶ il rapporto con l'ONU e l'OSCE e di prendere in considerazione la possibilità di vietare le organizzazioni indipendentemente da quanto decidono le organizzazioni internazionali⁶⁷. PVL sostiene il divieto delle organizzazioni nella LAln soltanto a condizione di prevedere criteri chiari e severi e chiede pertanto adeguamenti redazionali. Altri partecipanti osservano che la formulazione delle condizioni del divieto non corrisponde né alla pratica attuale dell'ONU/OSCE né alla loro probabile pratica futura. Chiedono pertanto di riformularle o di rinunciare a fondare il divieto svizzero sulla decisione di un'organizzazione internazionale⁶⁸. Due partecipanti legati alle città sollevano la problematica dell'azione Lies! e fanno notare che i servizi competenti hanno le mani legate dal fatto che in questo caso ONU e OSCE non hanno una base per pronunciare un divieto⁶⁹.

Secondo OW la competenza federale nel capoverso 6^{bis} pone questioni spinose. Anche dirittifondamentali.ch e GDS rifiutano la competenza federale perché eliminerebbe un intero grado di giudizio. BL e ZH sono favorevoli a un'eventuale competenza comune di Confederazione e Cantoni, ZH in particolare per i giovani autori di reati. NW preferirebbe una regola sulla competenza secondo l'articolo 24 capoverso 1 CP. Tre partecipanti approvano invece espressamente la competenza della Confederazione che ritengono adeguata⁷⁰.

I partecipanti che esprimono pareri relativi all'articolo 74 LAln formulano anche delle proposte: secondo PVL, ad esempio, si dovrebbe rinunciare alla distinzione tra capoverso 4 e 4^{bis} perché i due capoversi sono troppo simili. Anche UNIBE è contraria alle modifiche di questi due capoversi. Due partecipanti rifiutano l'aumento della pena a 5 anni⁷¹. Raiffeisen e ASB osservano che le modifiche dell'articolo 74 LAln creano un nuovo reato preliminare al riciclaggio di denaro. Ciò estende l'obbligo di comunicazione poiché non è richiesta alcuna intenzionalità diretta di commettere un reato violento. Di fatto diviene così obbligatorio comunicare anche il pagamento di un riscatto o di un pizzo.

⁶⁵ PES/ dirittifondamentali.ch, GDS.

⁶⁶ UCS.

⁶⁷ PLR.

⁶⁸ FR, GL, SZ / CDDGP.

⁶⁹ PVL / SCPCS, UCS.

⁷⁰ UR / SCPCS, UCS.

⁷¹ dirittifondamentali.ch, GDS.

5.3 Sintesi

La grande maggioranza dei partecipanti approva le proposte di modifica dell'articolo 74 LAIn. Alcuni tuttavia le giudicano critiche o ritengono che debbano essere adeguate. È in particolare stata chiesta una delimitazione più chiara rispetto all'articolo 260^{ter} CP e la rielaborazione, nel capoverso 2, delle condizioni per vietare un'organizzazione. Anche la competenza federale è stata oggetto di critiche. A tale riguardo molti partecipanti non si sono espressi in modo dettagliato sulle modifiche proposte ma hanno manifestato un'approvazione generale. Nel complesso si può parlare di un'ampia accettazione delle modifiche proposte.

6 Assistenza in materia penale (AIMP)

6.1 Panoramica

Oltre che dai partecipanti che approvano in via di principio l'intero avamprogetto⁷², le modifiche dell'AIMP sono state espressamente approvate anche dal Cantone di Ginevra. Circa la metà dei partecipanti che accettano in generale l'avamprogetto hanno ribadito la loro approvazione degli articoli 80d^{bis} e 80d^{ter} AIMP nell'ambito dell'esame individuale delle disposizioni⁷³. Una parte di essi li approva senza formulare riserve⁷⁴. Quattro partecipanti approvano l'articolo 80d^{ter} senza riserve e criticano soltanto l'articolo 80d^{bis} AIMP⁷⁵. Il Tribunale penale federale non respinge le modifiche proposte in alcuni casi ma ritiene che la soluzione proposta vada troppo lontano. Sono in pochi ad aver rifiutato completamente la nuova normativa: due partecipanti chiedono la soppressione dell'articolo 80d^{bis} AIMP perché ritengono che l'articolo 61 LAIn sia sufficiente a disciplinare la comunicazione dei dati ad autorità estere⁷⁶. Un'altra organizzazione rifiuta l'articolo 80d^{ter} AIMP nel suo insieme⁷⁷.

6.2 Questioni sollevate e critiche

La critica delle modifiche dell'AIMP riguarda per la gran parte l'assistenza giudiziaria dinamica nell'articolo 80d^{bis} AIMP. Uno scarso numero di partecipanti si è espresso in modo dettagliato anche sull'articolo 80d^{ter} AIMP. In generale SO e VD fanno notare che le modifiche di legge, contrariamente a quanto sostenuto nel rapporto, avranno conseguenze importanti sui Cantoni in tutti i settori. Queste conseguenze sui Cantoni sono considerate pesanti. Amnesty International prende in linea di massima posizione sostenendo che diviene così possibile eludere i meccanismi di protezione legali e che ciò può essere problematico, anche perché la collaborazione è promossa anche con Stati che violano il diritto internazionale (i diritti dell'uomo e il diritto umanitario internazionale).

Per quanto riguarda l'assistenza giudiziaria dinamica è stato rilevato che dovrebbe essere applicata soltanto agli atti terroristici e che il campo d'applicazione proposto è troppo ampio; in questo senso due partecipanti chiedono di eliminare la disposizione proposta⁷⁸. privatim chiede un campo d'applicazione più ristretto per l'assistenza giudiziaria dinamica che do-

⁷² AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH / PLR, PPD, PS, PVL, UDC / ABG, ASB, CDDGP, CPS, OAD FCT, FSCI, Ordre des avocats, privatim, Raiffeisen, SCPCS, UCS, UNIBE, VSPB.

⁷³ AG, AI, AR, BE, BL, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, SH, SO, SZ, TG, TI, VD, ZH / PPD, PVL / ABG, CDDGP, CPS, FSCI, OAD FCT, SCPCS, UCS, VSPB.

⁷⁴ AG, BL, GR, NW, TG, TI, ZH / PPD, UDC / CPS, FSCI.

⁷⁵ FR, GL, SZ / CDDGP.

⁷⁶ dirittifondamentali.ch, GDS.

⁷⁷ Ordre des avocats.

⁷⁸ dirittifondamentali.ch, GDS.

vrebbe essere concessa soltanto per reati per i quali è comminata una pena severa. Altri partecipanti chiedono di concretizzare la normativa modificando il capoverso 2⁷⁹. Il Tribunale penale federale, ritenendo che la presente normativa si spinga troppo oltre e che l'attuale tutela giurisdizionale venga fortemente indebolita, ne chiede una concretizzazione restrittiva.

Riguardo all'assistenza giudiziaria dinamica, SG rileva che, in caso di grande urgenza e di pericolo diretto per l'integrità e la vita, il flusso di informazione dell'assistenza giudiziaria concessa dai pubblici ministeri per via giudiziaria non è ottimale, tanto più che i relativi accertamenti competono, di norma, alla polizia. Anche secondo FSA, l'assistenza giudiziaria dinamica deve essere disciplinata nell'ambito del diritto di polizia e dell'assistenza amministrativa, perché non serve all'assistenza giudiziaria in materia penale.

Un partecipante ha sottolineato che l'attuazione delle modifiche proposte, in particolare lo sviluppo dei servizi federali interessati, deve avvenire in modo neutrale sotto il profilo contabile e non provocare costi aggiuntivi⁸⁰.

Concretamente, sono proposti diversi inasprimenti dei criteri di cui all'articolo 80d^{bis} capoverso 1 AIMP. L'enunciato «se l'interesse del procedimento lo esige» nella lettera a è troppo indefinito e troppo ampio⁸¹. Trasformerebbe l'eccezione nella regola⁸². PLR chiede quindi di precisare la disposizione mentre PVL chiede di sopprimerlo e di mantenere la lettera b. È pure proposta una modifica del testo della lettera a secondo cui una trasmissione anticipata sarebbe possibile se la sua necessità è resa verosimile. Secondo Centre patronal è necessario che le lettere a e b siano adempiute cumulativamente, perché soltanto così l'assistenza giudiziaria dinamica può essere limitata ai casi in cui la minaccia terroristica è seria e diretta. FSA è favorevole alla medesima soluzione perché la disposizione proposta costituisce soltanto una limitazione apparente. Due altri partecipanti desiderano che l'espressione «reato che può dar luogo a estradizione» sia soppressa e sostituita da «crimine ai sensi dell'articolo 10 capoverso 2 CP» o da un elenco di reati gravi. Al loro parere hanno aggiunto una proposta concreta⁸³. Ordre des avocats de Genève rifiuta inoltre l'enunciato «prendere qualsiasi provvedimento di assistenza necessario al procedimento all'estero».

PLR chiede di aggiungere una riserva nei confronti dei Paesi in cui gli interessi politici prevalgono sul diritto dell'uomo e i principi dello Stato di diritto. Anche Raiffeisen chiede di permettere la trasmissione soltanto agli Stati che, secondo l'IFPDT, dispongono di una protezione dei dati e della personalità adeguata. Inoltre, è richiesto un esame critico per il caso in cui uno Stato è oggetto di sanzioni o non accetta lo scambio automatico di informazioni.

Il capoverso 4 dell'articolo 80d^{bis} è dedicato agli obblighi che l'autorità richiedente deve previamente impegnarsi a rispettare. Quattro partecipanti⁸⁴ osservano in proposito che l'autorità richiesta non può esaminare le singole condizioni. Forum-OAD⁸⁵ e VQF criticano inoltre il fatto che non siano possibili sanzioni in caso di non rispetto delle condizioni della conferma. Ordre des avocats de Genève chiede un nuovo capoverso supplementare volto a precisare

⁷⁹ ASB, Raiffeisen: «La trasmissione può avvenire spontaneamente sulla base di una richiesta di assistenza giudiziaria o su domanda».

⁸⁰ UDC.

⁸¹ BS, FR, GL, LU, SZ / PLR, PS, PVL, / CDDGP, Ordre des avocats.

⁸² BS, FR, GL, LU, SZ / CDDGP.

⁸³ ASB, Raiffeisen; Proposta per l'art. 80d^{bis} cpv. 1 AP-AIMP: «Prima di emanare una decisione finale, la competente autorità cantonale o federale può prendere qualsiasi provvedimento di assistenza necessario al procedimento all'estero e trasmettere in anticipo le informazioni e i mezzi di prova raccolti in relazione alla prevenzione o al perseguimento di un reato:

a. per i crimini: se l'interesse del procedimento lo esige, in particolare per tutelarne la natura confidenziale;

b. per i crimini e i delitti: per evitare un pericolo serio e immediato di commissione di un reato di terrorismo in casi urgenti e motivati.»

⁸⁴ ASG, Forum-OAD, Ordre des avocats, VQF.

⁸⁵ Così anche: ASG.

che gli impegni assunti dallo Stato straniero devono essere confermati espressamente e per scritto.

Anche la FSA attira l'attenzione sulla mancanza di tutela giurisdizionale e critica l'impossibilità di impugnare la decisione incidentale prevista nel capoverso 1. La possibilità che una violazione del diritto di essere sentito sia sancita dalla legge deve essere esclusa a priori. L'articolo 80a^{bis} è di conseguenza inammissibile⁸⁶. Altri partecipanti chiedono di precisare se l'interessato può presentare un ricorso indipendente contro la decisione incidentale⁸⁷.

Riguardo alle squadre investigative comuni sono stati espressi pareri e osservazioni diverse. L'articolo 80a^{ter} è esplicitamente approvato dalla CDDGP e da alcuni Cantoni⁸⁸ ed è rifiutato dall'Ordres des avocats che chiede almeno di limitare il suo campo d'applicazione al terrorismo. PLV è favorevole a esaminare la possibilità di aumentare le soglie. Propone ad esempio che le condizioni del capoverso 2 debbano essere adempiute in tutti i casi o sia eliminata l'espressione «in particolare» nel capoverso 2⁸⁹. Raiffeisen è favorevole a limitare le squadre investigative comuni agli Stati che dispongono di adeguate basi legali per lo scambio di informazioni e documenti⁹⁰. FSA sostiene che le squadre investigative comuni non possono essere disciplinate in un solo articolo poiché la loro istituzione implica la perdita di sovranità e potere statale.

6.3 Sintesi

Riassumendo si constata che numerosi partecipanti approvano espressamente le modifiche dell'AIMP. Le svariate critiche riguardano singoli punti chiaramente identificabili. Molti dei partecipanti favorevoli non si esprimono in modo approfondito sulle modifiche proposte ma danno un'approvazione generale.

7 Legge sul riciclaggio di denaro (LRD)

7.1 Panoramica

Le modifiche della LRD sono espressamente approvate, oltre che dai partecipanti che approvano l'intero avamprogetto⁹¹, da due altri partecipanti⁹². Due terzi circa dei partecipanti che hanno espresso un'approvazione generale hanno ribadito la loro approvazione delle modifiche della LRD nell'ambito dell'esame dettagliato⁹³, gran parte di essi senza formulare alcuna riserva⁹⁴. Un partecipante rifiuta le nuove disposizioni per timori riguardanti lo Stato di diritto e la conformità con i diritti fondamentali⁹⁵. Osservazioni sostanziali sulle modifiche e critiche specifiche sono state prevalentemente formulate da partecipanti legati al settore finanziario e all'avvocatura.

⁸⁶ ASG, Forum-OAD, VQF.

⁸⁷ FR, GL, SZ / CDDGP.

⁸⁸ FR, GL, SZ.

⁸⁹ Anche TPF.

⁹⁰ ASB, Raiffeisen.

⁹¹ AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, ZG, ZH / PLR, PPD, PS, PVL, UDC / ABG, ASB, CDDGP, CPS, OAD FCT, FSCL, Ordre des avocats, privatim, Raiffeisen, SCPCS, TPF, UCS, UNIBE, VSPB.

⁹² GE / ARIF.

⁹³ AG, AI, AR, BE, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, SH, SZ, TG, TI, ZH / PVL, PS / ARIF, CDDGP, CPS, FSCL, privatim, SCPCS, UCS.

⁹⁴ AG FR, GL, GR, JU, LU, NW, SZ, TG, TI, ZH / PVL, PS / CDDGP, CPS.

⁹⁵ Forum-OAD.

7.2 Questioni sollevate e punti critici

Le risposte sostanziali riguardano soprattutto il genere e la forma della trasmissione delle informazioni, il campo di applicazione degli articoli proposti e le competenze di MROS.

Il Canton Vaud si è espresso sulle modifiche della LRD in generale, facendo notare che tali modifiche hanno una portata che va oltre la mera lotta al terrorismo. Le modifiche avrebbero importanti conseguenze per le autorità di perseguimento penale dei Cantoni.

Un partecipante sottolinea che l'attuazione delle modifiche proposte e in particolare il potenziamento dei servizi federali interessati non deve incidere sul bilancio né causare spese supplementari⁹⁶.

Quanto all'articolo 9 capoverso 1^{bis} LRD, ARIF fa notare che appare alquanto improbabile lo scenario in cui un commerciante possa sviluppare un sospetto fondato che il denaro contante utilizzato per una transazione commerciale è legato al terrorismo. Ordre des avocats approva invece espressamente la modifica dell'articolo 9 LRD.

La maggior parte dei riscontri sulle modifiche della LRD riguarda i capoversi 2^{bis} e 3 dell'articolo 11a LRD. Alcuni partecipanti si esprimono in modo del tutto generale al riguardo rilevando che manca una normativa sul genere e la forma della consegna delle informazioni⁹⁷. Non sarebbe chiaro se l'avamprogetto intende soltanto l'informazione in sé o una forma di rapporto⁹⁸. Un altro partecipante auspica che la formulazione aperta del capoverso 2^{bis} contempli anche una precisazione delle informazioni richieste in relazione con la definizione della forma della trasmissione richiesta⁹⁹. Alcuni partecipanti constatano che le conseguenze giuridiche del rifiuto degli intermediari finanziari di consegnare le informazioni non sono disciplinate¹⁰⁰ e che gli intermediari finanziari non sono sufficientemente protetti dalle rappresaglie dei loro clienti¹⁰¹. Inoltre, alcuni partecipanti attirano l'attenzione sul fatto che alcuni dati e informazioni potrebbero essere impiegati in procedure dubbie sotto il profilo dello Stato di diritto¹⁰². Per questo motivo è stato chiesto che gli istituti finanziari da cui provengono le informazioni non possano essere chiamati a risponderne¹⁰³. Nel capoverso 3 un partecipante chiede di precisare che il termine deve essere «adeguato»¹⁰⁴. Un'organizzazione suggerisce di prevedere disposizioni transitorie per le modifiche proposte¹⁰⁵.

L'Ordre des Avocats di Ginevra evoca le competenze di MROS come un potere inquisitorio. Anche FSA è critica nei confronti del capoverso 2^{bis} perché ritiene che, con l'estensione delle sue competenze, MROS diviene un'autorità di perseguimento penale ai sensi dell'articolo 12 CP con un'eccessiva dotazione di personale. È stato osservato che le modifiche proposte vanno al di là della prevenzione e della lotta al terrorismo e alla criminalità organizzata¹⁰⁶. Riguardo alla formulazione aperta, Centre patronal chiede che le norme in questione siano applicabili soltanto nei casi in cui vi è un collegamento con il terrorismo o almeno nei casi punibili anche in Svizzera. Al riguardo, è anche stato chiesto di concretizzare la normativa prevedendo che MROS possa chiedere soltanto informazioni su transazioni o relazioni d'affari legate a fattispecie secondo l'articolo 260^{ter} e 260^{sexies} CP¹⁰⁷. Un'altra proposta concreta

⁹⁶ UDC.

⁹⁷ ABG, ASG, Forum-OAD, SRO/SLV, VQF.

⁹⁸ ASG, Forum-OAD, VQF.

⁹⁹ Raiffeisen.

¹⁰⁰ ASG, Forum-OAD, SRO/SLV, VQF.

¹⁰¹ SRO/SLV.

¹⁰² ASG, Forum-OAD, VQF.

¹⁰³ OAD FCT.

¹⁰⁴ Raiffeisen.

¹⁰⁵ OAD FCT.

¹⁰⁶ OAD FCT.

¹⁰⁷ OAD FCT

vuole limitare le competenze di MROS alle fattispecie che costituiscono reati preliminari secondo l'articolo 305^{bis} CP e i suoi autori chiedono di sopprimere il passaggio «o in una relazione d'affari relativa a queste informazioni» nel capoverso 2^{bis}¹⁰⁸.

Un partecipante chiede di limitare il campo d'applicazione ai casi in cui la fattispecie è punibile anche all'estero e fa parte dei reati preliminari secondo l'articolo 305^{bis} CP¹⁰⁹. Anche VSPB presenta la medesima richiesta perché ritiene necessario correggere la situazione attuale adottando un capoverso 2^{bis} la cui applicazione sia limitata ai casi di terrorismo e che non serva a eludere le regole dell'assistenza giudiziaria o amministrativa. Inoltre fa notare che le soglie previste all'estero sono molto più basse. Anche un'altra organizzazione rileva che le modifiche proposte estendono eccessivamente l'assistenza amministrativa internazionale mettendo in questione i principi dello Stato di diritto¹¹⁰. ABG chiede di conseguenza di non permettere che le autorità straniere eludano la via dell'assistenza giudiziaria.

Tre partecipanti considerano inammissibili le proposte di modifica della LRD facendo valere la violazione del diritto di essere sentito (art. 29 cpv. 2 Cost.) dovuta al fatto che le richieste di informazioni non sono decisioni¹¹¹. In questo senso va anche la proposta secondo cui nella LRD vanno previste regole procedurali chiare per le richieste di informazioni di MROS – o almeno un rimando alle regole di procedura applicabili (p. es. alla PA)¹¹².

D'altro lato alcuni partecipanti sono espressamente a favore di un rafforzamento delle competenze di MROS¹¹³. Un'organizzazione chiede che MROS sia tenuto a sporgere denuncia alle autorità di perseguimento penale se è effettivamente a conoscenza di atti preparatori punibili¹¹⁴.

ARIF dubita dell'adeguatezza delle modifiche dell'articolo 15 LRD volte a imporre un obbligo di comunicazione all'organo di revisione. L'Ordre des Avocats di Ginevra approva espressamente l'articolo 15 LRD.

7.3 Sintesi

Le critiche e le proposte di modifica sono numerose e a volte di natura fondamentale. Sono state formulate da un numero relativamente esiguo di partecipanti che hanno esaminato in modo approfondito le modifiche proposte. Gran parte dei partecipanti ha invece manifestato un'approvazione generale.

8 Altre osservazioni

Alcuni partecipanti affrontano anche la tematica della punibilità dell'apologia e della giustificazione del terrorismo. La maggioranza approva la rinuncia a una tale norma penale perché sarebbe puramente dichiaratoria e priva di valore aggiunto¹¹⁵. Soltanto il Cantone di Basilea Campagna si pronuncia a favore di una tale norma penale contro la giustificazione e l'apologia del terrorismo. Il Cantone di Soletta chiede che la questione sia almeno esaminata nell'ambito della revisione dell'articolo penale contro la discriminazione razziale (art. 261^{bis} CP).

¹⁰⁸ ASB, Raiffeisen.

¹⁰⁹ ABG.

¹¹⁰ SRO/SLV.

¹¹¹ ASG, Forum-OAD, VQF.

¹¹² ASB, Raiffeisen.

¹¹³ FR, GL, SZ / CDDGP.

¹¹⁴ SRO/SLV.

¹¹⁵ PVL / Amnesty International, SCPCS, UCS.

PVL e UCS approvano espressamente la rinuncia a una fattispecie specifica sul terrorismo. FR, PLR e ARIF sono contrari: i primi due auspicano una norma penale specifica riguardante il terrorismo in tutti i suoi aspetti e in tutta la sua complessità; l'ultimo è favorevole a una legge federale consolidata contro il crimine organizzato e il terrorismo.

Per quanto concerne le normative sulla competenza due partecipanti sottolineano che le modifiche del CPP, ritenute problematiche, porteranno alla soppressione di un'istanza di ricorso¹¹⁶. Un Cantone chiede che nell'articolo 24 capoverso 1 CPP si rinunci al criterio del «centro dell'attività penalmente rilevante»¹¹⁷. VD e BE rilevano la mancanza di una competenza federale nel settore del perseguimento penale dei minori. BE chiede pertanto di esaminare una tale normativa sotto i profili dell'economia processuale e della parità di trattamento.

È stata anche sollevata la questione riguardante l'attività delle organizzazioni umanitarie. Gli strumenti nazionali e internazionali del diritto penale dovrebbero essere concepiti in modo tale da non ostacolare le azioni umanitarie¹¹⁸.

Il settore finanziario rileva che l'adempimento quotidiano degli obblighi legali derivanti dal CP deve rappresentare un onere ragionevole per gli intermediari finanziari e che le misure in questione non rendere eccessivamente onerosa l'attuazione dell'obbligo di diligenza degli intermediari finanziari¹¹⁹.

9 Consultazione

Secondo l'articolo 9 della legge federale del 18 marzo 2005¹²⁰ sulla procedura di consultazione sono accessibili al pubblico: la pertinente documentazione; al termine della procedura, i pareri pervenuti; il riassunto dei risultati della consultazione, dopo che il Consiglio federale ne ha preso atto. I pareri integrali sono disponibili sui siti dell'Ufficio federale di giustizia e della Cancelleria federale¹²¹.

¹¹⁶ dirittifondamentali.ch, GDS.

¹¹⁷ SO.

¹¹⁸ Appel de Genève, dirittifondamentali.ch, ICRC.

¹¹⁹ ASB, Raiffeisen.

¹²⁰ RS 172.061.

¹²¹ Cfr. cap. 1.

Allegato / Anhang / Annexe

Elenco dei partecipanti
Verzeichnis der Eingaben
Liste des organismes ayant répondu

Cantoni / Kantone / Cantons

AG	Argovia / Aargau / Argovie
AI	Appenzello Interno / Appenzell Innerrhoden / Appenzell Rh.-Int. / Appenzello Interno
AR	Appenzello Esterno / Appenzell Ausserrhoden / Appenzell Rh.-Ext.
BE	Berna / Bern / Berne
BL	Basilea-Campagna / Basel-Landschaft / Bâle-Campagne
BS	Basilea-Città / Basel-Stadt / Bâle-Ville
FR	Friburgo / Freiburg / Fribourg
GE	Ginevra / Genf / Genève
GL	Glarona / Glarus / Glaris
GR	Grigioni / Graubünden / Grisons /
JU	Giura / Jura
LU	Lucerna / Luzern / Lucerne
NE	Neuchâtel / Neuenburg
NW	Nidvaldo / Nidwalden / Nidwald
OW	Obvaldo / Obwalden / Obwald
SG	San Gallo / St. Gallen / Saint-Gall
SH	Sciaffusa / Schaffhausen / Schaffhouse
SO	Soletta / Solothurn / Soleure
SZ	Svitto / Schwyz
TG	Turgovia / Thurgau / Thurgovie
TI	Ticino / Tessin
UR	Uri
VD	Vaud / Waadt
ZG	Vallese / Wallis / Valais
ZH	Zugo / Zug / Zoug

Partiti / Parteien / Partis politiques

PES	Partito ecologista svizzero PES Grüne Partei der Schweiz GPS
------------	---

	Parti écologiste suisse PES
PLR	PLR. I Liberali Radicali FDP. Die Liberalen PRD. Les Libéraux-Radicaux PLD. Ils Liberals
PPD	Partito Popolare Democratico PPD Christlichdemokratische Volkspartei CVP Parti Démocrate-Chrétien PPD
PS	Partito Socialista Svizzero PS Sozialdemokratische Partei der Schweiz SP Parti Socialiste Suisse PS
PVL	Partito Verdi Liberali PVL Grünliberale Partei glp Parti vert'libéral PVL
UDC	Unione Democratica di Centro UDC Schweizerische Volkspartei SVP Union Démocratique du Centre UDC

Tribunali / Gerichte / Tribunaux

TPF	Tribunale penale federale Bundesstrafgericht Tribunal pénal fédéral
------------	---

Organizzazioni interessate e privati / Interessierte Organisationen und Privatpersonen / Organisations intéressées et particuliers /

Amnesty International	Amnesty International
Appel de Genève	Appel de Genève Geneva Call
ARIF	Association Romand des Intermédiaires Financiers
CICR	Comitato internazionale della Croce Rossa CICR Internationales Komitee vom Roten Kreuz IKRK Comité international de la Croix-Rouge CICR
CP	Centre patronal
GDS	Giuristi e Giuriste Democratici Svizzeri GDS Juristes démocratiques de Suisse JDS Demokratische Juristinnen und Juristen der Schweiz DJS Giuristas e Giurists Democrats Svizzers GDS
Forum-OAD	Forum Svizzero degli organismi di autodisciplina Forum-OAD Forum Schweizer Selbstregulierungsorganisationen Forum-SRO Forum Suisse des organismes d'autorégulation Forum-OAR
dirittifondamentali.ch	dirittifondamentali.ch grundrechte.ch droitsfondamentaux.ch

humanrights.ch	humanrights.ch
CDDGP	Conferenza delle direttrici e dei direttori dei dipartimenti cantonali di giustizia et polizia CDDGP Konferenz der kantonalen Justiz- und Polizeidirektorinnen und -direktoren KKJPD Conférence des directrices et directeurs des départements cantonaux de justice et police CCDJP
OAD FCT	Organismo di Autodisciplina dei Fiduciari del Cantone Ticino
Ordre des avocats privatim	Ordre des avocats de Genève gli incaricati svizzeri delle protezione dei dati die schweizerischen datenschutzbeauftragten les préposé(e)s suisses à la protection des données
Raiffeisen	Raiffeisen Svizzera
FSA	Federazione Svizzera degli Avvocati FSA Schweizerischer Anwaltsverband SAV Fédération Suisse des Avocats FSA
ASB	Associazione Svizzera dei Banchieri Schweizerische Bankiervereinigung SBVg Association suisse des banquiers
FSCI	Federazione svizzera delle comunità israelite FSCI Schweizerischer Israelitischer Gemeindebund SIG Fédération suisse des communautés israélites FSCI
SRO/SLV	Selbstregulierungsorganisation des Schweizerischen Leasingverbandes
CPS	Conferenza dei procuratori della Svizzera CPS Schweizerische Staatsanwälte-Konferenz SSK Conférence des procureurs de Suisse CPS
UCS	Unione delle città svizzere UCS Schweizerischer Städteverband SSV Union des villes suisses USV
ASM	Associazione svizzera dei magistrati ASM Schweizerische Vereinigung der Richterinnen und Richter SVR Association suisse des magistrats de l'ordre judiciaire ASM Associazioni svizra dals derschaders ASD
SCPCS	Società dei capi di polizia delle città svizzere SCPCS Schweizerische Vereinigung Städtischer Polizeichefs SVSP Société des Chefs des Polices des Villes de Suisse SCPVS
UNIBE	Universität Bern
UNIGE	Université de Genève
ABG	Associazione di Banche Svizzere di Gestione Patrimoniale ed Istituzionale Vereinigung Schweizerischer Assetmanagement- und Vermögensverwaltungsbanken Association de Banques Suisses de Gestion Association of Swiss Asset and Wealth Management Banks

VQF Verein zur Qualitätssicherung von Finanzdienstleistungen

VSPB Vereinigung Schweizerischer Privatbanken VSPB
Association de Banques Privées Suisses ABPS
Association of Swiss Private Banks ASPB

ASG Associazione Svizzera di Gestori di Patrimoni ASG
Verband Schweizerischer Vermögensverwalter VSV
Association Suisse des Gérants de Fortune ASG
Swiss Association of Asset Managers SAAM

Rinunciano a esprimere un parere

- Conferenza per la protezione dei minori e degli adulti COPMA
Konferenz für Kindes- und Erwachsenenschutz KOKES
Conférence en matière de protection des mineurs et des adultes COPMA
- Unione svizzera degli imprenditori
Schweizerischer Arbeitgeberverband
Union patronale suisse
- Associazione dei Comuni Svizzeri
Association des Communes Suisses
Schweizerischer Gemeindeverband
Associaziun da las Vischnancas Svizras
- Conferenza svizzera dei direttori cantonali della pubblica educazione CDPE
Schweizerische Konferenz der kantonalen Erziehungsdirektoren EDK
Conférence suisse des directeurs cantonaux de l'instruction publique CDIP
Conferenza svizra dals directurs chantunals da l'educaziun publica CDEP