

REGIERUNGSRAT

Regierungsgebäude, 5001 Aarau
Telefon 062 835 12 40, Fax 062 835 12 50
regierungsrat@ag.ch
www.ag.ch/regierungsrat

A-Post Plus

Staatssekretariat für internationale
Finanzfragen
Rechtsdienst
Bundesgasse 3
3003 Bern

5. April 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten); Vernehmlassung

Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 sind die Kantonsregierungen eingeladen worden, zur Änderung der Verordnung über die Finanzmarktinfrastrukturen und das Marktverhalten im Effekten- und Derivatehandel (Finanzmarktinfrastrukturverordnung, FinfraV; Austausch von Sicherheiten) Stellung zu nehmen. Wir danken dafür und nehmen die Gelegenheit gerne wahr.

Wir befürworten die Bestrebungen des Bundesrats, die Schweizer Regelungen im Bereich der Finanzmarktinfrastruktur beziehungsweise der Derivateregulierung an die europäische Regulierung anzupassen und die Äquivalenz mit der europäischen Regulierung sicherzustellen. Dadurch wird die Wettbewerbsfähigkeit des Finanzplatzes Schweiz gewahrt. Ausserdem unterstützen wir es, dass mit den Anpassungen der Finanzmarktinfrastrukturverordnung keine erhöhten Risiken in Bezug auf die Finanzmarktstabilität erwartet werden.

Ferner begrüssen wir grundsätzlich, wenn mit dem Bundesgesetz über die Finanzmarktinfrastrukturen und das Marktverhalten im Effekten- und Derivatehandel (Finanzmarktinfrastrukturgesetz, FinfraG) bestehende Hürden für das einfache Handelsgeschäft abgebaut werden und dadurch Rechtssicherheit geschaffen wird.

Wir danken Ihnen für die Berücksichtigung unserer Vernehmlassung.

Freundliche Grüsse

Im Namen des Regierungsrats

Stephan Attiger
Landammann

Vincenza Trivigno
Staatsschreiberin

Kopie

- rechtsdienst@sif.admin.ch



Departement Finanzen, 9102 Herisau

per Mail an:

rechtsdienst@sif.admin.ch

Regierungsgebäude
9102 Herisau
Finanzen@ar.ch
www.ar.ch
Tel. 071 353 61 11
Fax 071 353 64 99

Joe Müggler
Departementsekretär
Tel. 071 353 68 11
Joe.Mueggler@ar.ch

Herisau, 23. Februar 2017

**Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten);
Stellungnahme AR**

Sehr geehrte Damen und Herren

Wir danken Ihnen für die Information über die Verordnungsänderungen und die Einladung zur Stellungnahme.

Das Departement Finanzen AR wurde beauftragt, die Vernehmlassung direkt zu beantworten.

Auf eine Stellungnahme seitens des Kantons Appenzell Ausserrhoden wird verzichtet.

Freundliche Grüsse

Joe Müggler

Regierungsrat, Rathausstrasse 2, 4410 Liestal

Herr Bundesrat
Ueli Maurer
Vorsteher EFD
Bernhof
3003 Bern

Liestal, 4. April 2017
ur

Vernehmlassung zur Finanzmarktinfrasturkturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrter Herr Bundesrat Maurer

Wir beziehen uns auf Ihr Schreiben vom 13. Februar 2017 zum oben erwähnten Geschäft und nehmen dazu gerne Stellung.

Wir unterstützen die vorgeschlagenen Änderungen und haben keine Bemerkungen zu dieser Verordnungsrevision. Für die Möglichkeit zur Teilnahme am Vernehmlassungsverfahren bedanken wir uns.

Hochachtungsvoll

Thomas Weber
Regierungspräsident

Peter Vetter
Landschreiber



Genève, le 12 avril 2017



Le Conseil d'Etat

1677-2017

Département fédéral des finances (DFF)
Monsieur Ueli Maurer
Conseiller fédéral
Secrétariat général DFF
Bundesgasse 3
3003 Berne

Concerne : **Modification de l'ordonnance sur l'infrastructure des marchés financiers (échange de garanties) - procédure de consultation**

Monsieur le Conseiller fédéral,

Nous avons bien reçu votre courrier du 13 février 2017 concernant la modification de l'ordonnance sur l'infrastructure des marchés financiers et nous vous remercions d'avoir sollicité l'avis de notre Conseil.

Cette révision de l'ordonnance, qui prévoit d'harmoniser la réglementation suisse sur l'échange de garanties avec les nouvelles prescriptions européennes correspondantes et entrées en vigueur le 4 février 2017, permettra au secteur financier suisse d'éviter tout désavantage concurrentiel par rapport à ses concurrents européens.

Ainsi, nous vous informons que notre Conseil soutient le projet de modification considéré dont la teneur n'appelle pas d'observations particulières de notre part.

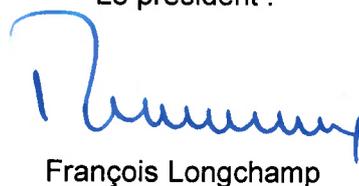
En vous réitérant nos remerciements pour votre consultation, nous vous prions de croire, Monsieur le Conseiller fédéral, à l'assurance de notre haute considération.

AU NOM DU CONSEIL D'ÉTAT

La chancelière :


Anja Wyden Guelpa

Le président :


François Longchamp

Copie à : Secrétariat d'Etat aux questions financières internationales (SFI)
Service juridique
Bundesgasse 3
3003 Berne



Rathaus, Marktplatz 9
CH-4001 Basel

Tel.: +41 61 267 85 16
Fax: +41 61 267 85 72
E-Mail: staatskanzlei@bs.ch
www.regierungsrat.bs.ch

Eidgenössisches Finanzdepartement

Email: regulierung@gs-efd.admin.ch

Basel, 5. April 2017

Regierungsratsbeschluss vom 4. April 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 übermittelten Sie uns eine Vernehmlassungsvorlage zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten) mit der Bitte um Stellungnahme.

Mit der Vorlage wird die Finanzmarktinfrastrukturverordnung an internationale Standards angepasst. Durch eine angemessene und international kompatible Regulierung der Finanzmarktinfrastrukturen wird der Zugang für Schweizer Teilnehmer zum EU-Finanzmarkt gesichert. Der Regierungsrat unterstützt daher die Änderung der Verordnung.

Wir danken Ihnen für die Gelegenheit zur Vernehmlassung.

Mit freundlichen Grüssen,

im Namen des Regierungsrates des Kantons Basel-Stadt

Elisabeth Ackermann
Präsidentin

Barbara Schüpbach-Guggenbühl
Staatsschreiberin



ETAT DE FRIBOURG
STAAT FREIBURG

Conseil d'Etat CE
Staatsrat SR

Rue des Chanoines 17, 1701 Fribourg

T +41 26 305 10 40, F +41 26 305 10 48
www.fr.ch/ce

Conseil d'Etat
Rue des Chanoines 17, 1701 Fribourg

Département fédéral des finances
3003 Berne

Par PDF et sous format Word à :
rechtsdienst@sif.admin.ch

Fribourg, le 28 mars 2017

Modification de l'ordonnance sur l'infrastructure des marchés financiers (échange de garanties) - Réponse à la procédure de consultation

Madame, Monsieur,

Nous nous référons à votre courrier du 13 février 2017 concernant l'objet noté en titre et vous informons que le canton de Fribourg accepte le principe que, dans le domaine en question, la législation suisse soit alignée sur la législation européenne.

Le projet mis en consultation n'appelle pas de remarque particulière de notre part.

En vous remerciant de nous avoir consultés, nous vous prions de croire, Madame, Monsieur, à l'assurance de nos sentiments les meilleurs.

Maurice Ropraz
Président

Au nom du Conseil d'Etat :



Danielle Gagnaux-Morel
Chancelière d'Etat

Glarus, 15. Februar 2017
Unsere Ref: 2017-27

Vernehmlassung i. S. Änderung der Finanzmarktinfrastukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

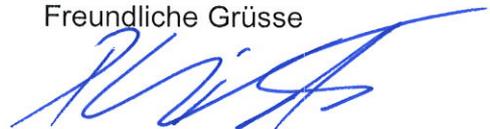
Hochgeachteter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Das Eidgenössische Finanzdepartement gab dem Kanton Glarus in eingangs genannter Angelegenheit die Möglichkeit zur Stellungnahme. Der Regierungsrat des Kantons Glarus überwies das Geschäft dem Departement Finanzen und Gesundheit zur direkten Erledigung.

Für die Möglichkeit zur Stellungnahme danken wir und teilen Ihnen mit, dass wir aufgrund fehlender Betroffenheit auf eine Stellungnahme verzichten.

Genehmigen Sie, hochgeachteter Herr Bundesrat, sehr geehrte Damen und Herren, den Ausdruck unserer vorzüglichen Hochachtung.

Freundliche Grüsse



Dr. oec. Rolf Widmer
Landammann

E-Mail an (PDF- und Word-Version):
- rechtsdienst@sif.admin.ch

versandt am: **16. Feb. 2017**



Finanzdepartement

Bahnhofstrasse 19
6002 Luzern
Telefon 041 228 55 47
Telefax 041 210 83 01
info.fd@lu.ch
www.lu.ch

Öffnungszeiten:
Montag - Freitag
08:00 - 11:45 und 13:30 - 17:00

Eidgenössisches Finanzdepartement
EFD

per E-Mail (Word- und PDF-Version) an:
rechtsdienst@sif.admin.ch

Luzern, 4. April 2017

Protokoll-Nr.: 366

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 haben Sie die Kantonsregierungen zur Vernehmlassung zu eingangs erwähnter Vorlage eingeladen.

Im Namen und Auftrag des Regierungsrates teile ich Ihnen mit, dass der Kanton Luzern mit der Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten) einverstanden ist.

Ich danke Ihnen für die Möglichkeit zur Stellungnahme.

Freundliche Grüsse


Marcel Schwerzmann
Regierungspräsident



LE CONSEIL D'ÉTAT

DE LA RÉPUBLIQUE ET
CANTON DE NEUCHÂTEL

Par courrier électronique

Département fédéral des finances
Bundesgasse 3
3003 Berne

Consultation relative à la modification de l'ordonnance sur l'infrastructure des marchés financiers (OIMF)

Monsieur le conseiller fédéral,

Nous remercions le Département fédéral des finances d'avoir bien voulu consulter le canton de Neuchâtel sur la modification de l'ordonnance sur l'infrastructure des marchés financiers (OIMF).

Les documents qui nous ont été remis à cette occasion ont été soigneusement examinés et nous permettent de vous faire part de nos observations.

Nous sommes favorable à la modification de l'OIMF, qui vise principalement à harmoniser les prescriptions suisses sur l'échange de garanties avec la réglementation correspondante de l'Union européenne. Cette adaptation devrait permettre d'éviter tout désavantage concurrentiel pour les acteurs suisses du marché par rapport à leurs concurrents européens.

La présente révision de l'OIMF n'a pas d'impact direct négatif sur les finances cantonales. En effet, l'État devrait bénéficier indirectement du maintien de la compétitivité de la place financière suisse et de stabilité des marchés financiers. De plus, elle ne porte pas à conséquence pour la Caisse de pensions de la fonction publique du canton de Neuchâtel (prévoyance.ne), considérée comme petite contrepartie financière au vu d'un volume d'opérations sur dérivés inférieur à 8 milliards de francs.

Par ailleurs, nous avons également consulté la Banque Cantonale Neuchâteloise (BCN) sur cette problématique, laquelle nous a informé qu'elle est très faiblement concernée par cette modification et couvre les besoins nécessaires.

En vous remerciant de l'attention que vous portez à notre prise de position, nous vous prions d'agréer, Monsieur le conseiller fédéral, l'assurance de notre haute considération.

Neuchâtel, le 4 avril 2017



Au nom du Conseil d'État :

Le président,
J.-N. KARAKASH

La chancelière,
S. DESPLAND



KANTON
NIDWALDEN

LANDAMMANN UND
REGIERUNGSRAT

Dorfplatz 2, Postfach 1246, 6371 Stans
Telefon 041 618 79 02, www.nw.ch

CH-6371 Stans, Dorfplatz 2, Postfach 1246, STK

PER E-MAIL

Eidgenössisches Finanzdepartement
Herr Bundesrat
Ueli Maurer
Bundesgasse 3
3003 Bern

Telefon 041 618 79 02
staatskanzlei@nw.ch
Stans, 21. März 2017

**Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten).
Stellungnahme**

Sehr geehrter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 laden Sie uns zur Vernehmlassung zur randvermerkten Vorlage ein.

Der Kanton Nidwalden und seine Gemeinden sind vom FinfraV nicht direkt betroffen, da sie weder selber Finanzmarktinfrastrukturen betreiben noch im OTC-Derivatehandel tätig sind. Auch indirekt sind in Nidwalden keine Auswirkungen zu befürchten, da nicht davon auszugehen ist, dass Finanzmarktinfrastrukturen im Sinne von Art. 3 FinfraG (Börse, multilaterales oder organisiertes Handelssystem, zentrale Gegenpartei, Zentralverwahrer, Transaktionsregister) im Kanton Nidwalden ihren Sitz oder eine Betriebsstätte haben.

Der Kanton Nidwalden hat keine Bemerkungen anzubringen und stimmt den Änderungen der Finanzmarktverordnung (FinfraV) zu.

Wir danken Ihnen für die Gelegenheit zur Stellungnahme.

Freundliche Grüsse
NAMENS DES REGIERUNGSRATES

Ueli Amstad
Landammann



lic. iur. Hugo Murer
Landschreiber

Geht an:
- rechtsdienst@sif.admin.ch



CH-6061 Sarnen, Postfach 1563, Finanzdepartement OW

per E-Mail

rechtsdienst@sif.admin.ch

Sachbearbeiter: do
Sarnen, 31. März 2017

Vernehmlassung Änderung der Finanzmarktinfrastukturverordnung

Sehr geehrter Herr Bundesrat, sehr geehrte Damen und Herren

Wir danken Ihnen für die Möglichkeit zur Stellungnahme in titelerwähnter Angelegenheit.

Die in der Verordnungsänderung geplanten Angleichungen der schweizerischen Vorschriften zum Austausch von Sicherheiten an die zwischenzeitlich feststehenden Regelungen der EU können wir nachvollziehen und haben keine Ergänzungen dazu.

Freundliche Grüsse

Finanzdepartement OW

Maya Büchi-Kaiser
Regierungsrätin



Regierung des Kantons St.Gallen, Regierungsgebäude, 9001 St.Gallen

Eidgenössisches Finanzdepartement
Bundesgasse 3
3000 Bern

Regierung des Kantons St.Gallen
Regierungsgebäude
9001 St.Gallen
T +41 58 229 32 60
F +41 58 229 38 96

St.Gallen, 11. April 2017

**Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten);
Vernehmlassungsantwort**

Sehr geehrter Herr Bundesrat

Wir bedanken uns für die Möglichkeit zur Stellungnahme zur Änderung der eidgenössischen Finanzmarktinfrastrukturverordnung (SR 958.11). Mit der vorliegenden Verordnungsanpassung soll eine Angleichung der schweizerischen Vorschriften zum Austausch von Sicherheiten in Derivatgeschäften an die Regelungen der Europäischen Union vorgenommen werden.

Als Mehrheitsaktionär der St.Galler Kantonalbank (SGKB) ist der Kanton St.Gallen von den vorgeschlagenen Verordnungsanpassungen nur indirekt betroffen. Da der schweizerische Derivatehandel schwergewichtig mit der Europäischen Union stattfindet, ist eine Sicherstellung der Äquivalenz mit der europäischen Regelung sinnvoll. Vor diesem Hintergrund können wir Ihnen mitteilen, dass wir mit der vorgeschlagenen Verordnungsanpassung einverstanden sind und keine ergänzenden Bemerkungen anzubringen haben.

Im Namen der Regierung

Martin Klöti
Präsident

Canisius Braun
Staatssekretär



Zustellung auch per E-Mail an:
rechtsdienst@sif.admin.ch

Kanton Schaffhausen
Finanzdepartement
J. J. Wepfer-Strasse 6
CH-8200 Schaffhausen
www.sh.ch

T +41 52 632 72 50
F +41 52 632 77 09
rosmarie.widmer@ktsh.ch



Finanzdepartement

Eidgenössisches
Finanzdepartement

per E-Mail an:
rechtsdienst@sif.admin.ch

Schaffhausen, 24. März 2017

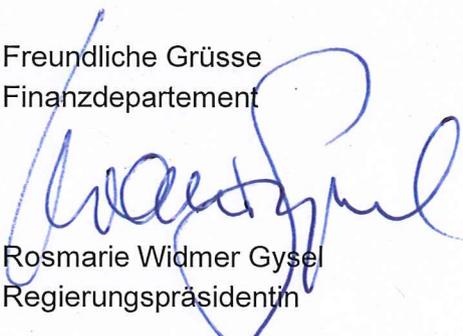
Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten); Stellungnahme

Sehr geehrter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 haben Sie uns eingeladen, zur Änderung der Verordnung über die Finanzmarktinfrastruktur Stellung zu nehmen. Hierfür danken wir Ihnen.

Mit dieser Änderung sollen die schweizerischen Vorschriften zum Austausch von Sicherheiten an die nunmehr feststehenden Regelungen der EU angeglichen werden, welche Anfang Februar 2017 in Kraft traten. Dadurch soll sichergestellt werden, dass die Schweizer Marktteilnehmer im Vergleich zu ihren europäischen Konkurrenten keine Wettbewerbsnachteile erleiden. Wir begrüßen, dass der Bundesrat in deren Interesse eine Angleichung vorschlägt. Ergänzende Bemerkungen zu den einzelnen Bestimmungen haben wir keine.

Freundliche Grüsse
Finanzdepartement



Rosmarie Widmer Gysel
Regierungspräsidentin

Finanzdepartement

Departementssekretariat

Rathaus, Barfüssergasse 24
4509 Solothurn
Telefon 032 627 20 57
Telefax 032 627 22 70
finanzdepartement@fd.so.ch
www.so.ch

Roland Heim

Regierungsrat

Eidgenössisches Finanzdepartement
Herr Bundesrat Ueli Maurer
Bernerhof
3003 Bern

04. April 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrter Herr Bundesrat Maurer
Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 haben Sie uns die Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten) zur Vernehmlassung unterbreitet.

Gerne teilen wir Ihnen mit, dass wir keine Bemerkungen anzubringen haben bzw. auf eine Stellungnahme verzichten, da die vorgeschlagenen Änderungen der Finanzmarktinfrastrukturverordnung den Kanton Solothurn nicht betreffen.

Wir danken Ihnen für die Kenntnisnahme und

grüssen Sie freundlich

sig.
Roland Heim
Regierungsrat

6431 Schwyz, Postfach 1260
elektronisch an:
rechtsdienst@sif.admin.ch

Schwyz, 4. April 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)
Vernehmlassung

Sehr geehrter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Das Eidgenössische Finanzdepartement hat die Kantonsregierungen mit Schreiben vom 13. Februar 2017 eingeladen, bis 13. April 2017 zur Vernehmlassung über die Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten) Stellung zu nehmen.

Der Regierungsrat des Kantons Schwyz beurteilt die Vorlage zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung grundsätzlich positiv und unterstützt den Vorschlag des Bundesrates.

Wir danken Ihnen für die Gelegenheit zur Stellungnahme und versichern Ihnen, sehr geehrter Herr Bundesrat, sehr geehrte Damen und Herren, unsere vorzügliche Hochachtung.

Im Namen des Regierungsrates:

Othmar Reichmuth, Landammann



Dr. Mathias E. Brun, Staatsschreiber

Kopie an:
– Schwyzer Mitglieder der Bundesversammlung.

Staatskanzlei, Regierungsgebäude, 8510 Frauenfeld

Eidgenössisches
Finanzdepartement
Herr Ueli Maurer
Bundesrat
3003 Bern

Frauenfeld, 28. März 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (FinfraV) (Austausch von Sicherheiten)

Vernehmlassung

Sehr geehrter Herr Bundesrat

Unter Bezugnahme auf Ihr Schreiben vom 13. Februar 2017 danken wir Ihnen für die Möglichkeit zur Vernehmlassung in obgenannter Sache.

Wir können uns mit den vorgesehenen Anpassungen der FinfraV grundsätzlich einverstanden erklären.

Mit freundlichen Grüssen

Die Präsidentin des Regierungsrates



Der Staatsschreiber





numero			Bellinzona
1187	cl	1	22 marzo 2017
Repubblica e Cantone Ticino Consiglio di Stato Piazza Governo 6 Casella postale 2170 6501 Bellinzona telefono +41 91 814 43 20 fax +41 91 814 44 35 e-mail can-sc@ti.ch			Repubblica e Cantone Ticino

Il Consiglio di Stato

Dipartimento federale delle finanze
Servizio giuridico SFI
3003 Berna
rechtsdienst@sif.admin.ch

Modifica dell'Ordinanza sull'infrastruttura finanziaria (scambio di garanzie); procedura di consultazione

Gentili Signore,
Egredi Signori,

con riferimento all'oggetto succitato, richiamata la vostra gentile richiesta del 13 febbraio 2017, prendiamo atto che il Dipartimento federale delle finanze ha indetto, presso gli enti interessati, una procedura di consultazione inerente la modifica dell'Ordinanza sull'infrastruttura finanziaria (scambio di garanzie). Lo scrivente Consiglio, dopo aver visionato e ponderato attentamente la documentazione fornitaci, vi comunica di non avere particolari osservazioni da formulare.

Vogliate accogliere l'espressione della nostra massima stima.

CONSIGLIO DI STATO

Il Presidente:


Paolo Beltraminelli

Il Cancelliere:


Arnaldo Coduri

C.p.c.:

Consiglio di Stato (di-dir@ti.ch; dss-dir@ti.ch; decs-dir@ti.ch; dt-dir@ti.ch; dfe-dir@ti.ch)
Studio del cancelliere (can-sc@ti.ch);
Divisione delle risorse (dfe-dr@ti.ch);
Deputazione ticinese alle Camere federali (can-relazioniesterne@ti.ch);
Pubblicazione in internet



Landammann und Regierungsrat des Kantons Uri

Eidgenössisches Finanzdepartement
Rechtsdienst
Bundesgasse 3
3003 Bern

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten); Vernehmlassung

Sehr geehrter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 laden Sie den Regierungsrat des Kantons Uri ein, zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (FinfraV; SR 958.11) Stellung zu nehmen.

Der Regierungsrat ist mit den vorgeschlagenen Änderungen einverstanden und verzichtet auf eine einlässliche Vernehmlassung.

Sehr geehrter Herr Bundesrat, sehr geehrte Damen und Herren, wir bedanken uns für die Möglichkeit zur Stellungnahme und grüssen Sie mit vorzüglicher Hochachtung.

Altdorf, 11. April 2017



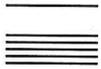
Im Namen des Regierungsrats

Der Landammann

Der Kanzleidirektor

Beat Jörg

Roman Balli



Finanzdirektion, Postfach 1547, 6301 Zug

Nur per E-Mail

Eidgenössisches Finanzdepartement (EFD)
Herr Bundesrat Ueli Maurer
3003 Bern

heinz.taennler@zg.ch
Zug, 11. April 2017 rarc
FD FDS 6 / 126 / 91098

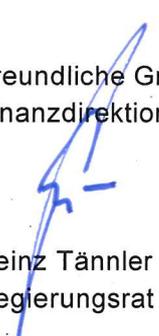
**Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten);
Stellungnahme des Kantons Zug**

Sehr geehrter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Schreiben vom 13. Februar 2017 hat das Eidgenössische Finanzdepartement (EFD) das Vernehmlassungsverfahren zur Änderung der Finanzinfrastrukturverordnung (FinfraV) eröffnet und uns eingeladen, bis am 13. April 2017 dazu Stellung zu nehmen. An seiner Sitzung vom 21. Februar 2017 hat der Regierungsrat des Kantons Zug beschlossen, die direkte Beantwortung der Finanzdirektion zu übertragen. Für die Gelegenheit zur Stellungnahme danken wir Ihnen bestens.

Der Kanton Zug unterstützt die vorgeschlagenen dringlichen Änderungen grundsätzlich, wir verzichten aber mangels direkter Betroffenheit auf eine ausführliche Stellungnahme.

Freundliche Grüsse
Finanzdirektion



Heinz Tännler
Regierungsrat

Kopie an:

- rechtsdienst@sif.admin.ch (Word und PDF)
- info@zg.ch (Staatskanzlei; Geschäftskontrolle)
- adrian.ander matt@zuger kb.ch
- rudolf.zeller@zuger pk.ch



Eidgenössisches Finanzdepartement
3003 Bern

15. März 2017 (RRB Nr. 229/2017)

**Änderung der Finanzmarktinfrasturkturverordnung
(Vernehmlassung)**

Sehr geehrter Herr Bundesrat

Wir beziehen uns auf Ihr Schreiben vom 13. Februar 2017, mit dem Sie uns die Änderung der Finanzmarktinfrasturkturverordnung (FinfraV) zur Vernehmlassung unterbreitet haben. Wir danken für die Gelegenheit zur Stellungnahme und äussern uns wie folgt:

Wir begrüssen die vorliegende Verordnungsänderung, die zu einer Angleichung an die Regelungen der EU führt und eine Benachteiligung der Schweizer Marktteilnehmer verhindert.

Genehmigen Sie, sehr geehrter Herr Bundesrat,
die Versicherung unserer ausgezeichneten Hochachtung.

Im Namen des Regierungsrates
Der Präsident:

Der Staatsschreiber:





Eidgenössisches Finanzdepartement EFD
Staatssekretariat für internationale Finanzfragen SIF
Bundesgasse 3
3003 Bern

rechtsdienst@sif.admin.ch

Bern, 13. April 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Wir danken Ihnen für die Zustellung der Vernehmlassungsunterlagen. Gerne nehmen wir dazu Stellung.

Die SP begrüsst die vorliegende Verordnungsänderung im Bereich des Derivatehandels, mit welcher die Risikominderungspflichten konkretisiert werden. Da der schweizerische Derivatehandel schwergewichtig mit Gegenparteien in der EU stattfindet und die EU verschiedene Drittstaatenregelungen im Sinne von Äquivalenzvorschriften enthält, ist es einsichtig und zielführend, dass sich das FinfraG und die FinfraV in erster Linie am Recht der EU orientieren, also an der EU-Verordnung über die europäische Marktinfrastruktur EMIR und den Ausführungsbestimmungen zu EMIR (European Market Infrastructure Regulation). Die vorliegende Änderung der FinfraV nimmt Bezug auf die am 4. Januar 2017 in Kraft getretene delegierte Verordnung zu Risikominderungstechniken für nicht zentral abgerechnete OTC-Derivatekontrakte (VO [EU] 2016/2251). Diese enthält die definitiven Ausführungsvorschriften zur Pflicht, für nicht zentral abgerechnete OTC-Derivatkontrakte Sicherheiten auszutauschen sowie die entsprechenden Ausnahmeregelungen. Ausserdem hat die EU-Kommission am 20. Dezember 2016 einen delegierten Rechtsakt betreffend die Übergangsfristen für Risikominderungspflichten für Vorsorgeeinrichtungen publiziert. Der Vorschlag sieht vor, dass Vorsorgeeinrichtungen bis 16. August 2018 anstatt nur bis

Sozialdemokratische Partei
der Schweiz

Spitalgasse 34
Postfach · 3001 Bern

Telefon 031 329 69 69
Telefax 031 329 69 70

16. August 2017 von der Abrechnungspflicht ausgenommen werden. Entsprechend soll auch in der Schweiz die Ausnahme für Vorsorgeeinrichtungen und Anlagestiftungen für die berufliche Altersvorsorge von der Abrechnungspflicht um ein Jahr bis zum 16. August 2018 verlängert werden (Art. 133 E-FinfraV).

Durch die geschilderten Anpassungen an die Europäische Regelung soll sichergestellt werden, dass die Schweizer Marktteilnehmer im Vergleich zu ihren europäischen Konkurrenten keine Wettbewerbsnachteile erleiden. Da die derzeit noch geltenden Schweizer Regelungen in der FinfraV in wesentlichen Punkten strenger sind als die neuen Regelungen in der EU, sind die betroffenen Schweizer Marktteilnehmer derzeit gegenüber ihren europäischen Konkurrenten benachteiligt. Einzig was die strengeren Methoden zur Berechnung von Ersteinschusszahlungen betrifft, wird in der Schweiz auch künftig leicht von der Regelung der EU abgewichen, was die SP Schweiz ausdrücklich begrüsst.

Mit dem FinfraG hat die Schweiz den im Rahmen der G20 erarbeiteten internationalen Standard zum Handel mit Derivaten umgesetzt. Die vorliegende Revision der FinfraV knüpft an bisherigen Entwicklungen im Bereich der Derivateregulierung an und stellt die internationale Akzeptanz und insbesondere die Äquivalenz mit der europäischen Regulierung sicher. Damit wird auch die Wettbewerbsfähigkeit des Finanzplatzes Schweiz gewahrt.

Wir danken Ihnen, geschätzte Damen und Herren, für die Berücksichtigung unserer Stellungnahme und verbleiben

mit freundlichen Grüssen.

Sozialdemokratische Partei
der Schweiz



Christian Levrat
Präsident



Luciano Ferrari
Leiter Politische Abteilung

Bläuer Nathalie SIF

De: Angele Tamara <Tamara.Angele@chgemeinden.ch>
Envoyé: mardi 21 février 2017 14:18
À: _SIF-Rechtsdienst
Objet: Finanzmarktinfrastrukturverordnung / KSN SGV

Sehr geehrte Damen und Herren

Mit Ihrem Schreiben vom 13. Februar 2017 haben Sie dem Schweizerischen Gemeindeverband (SGV) das oben erwähnte Geschäft zur Vernehmlassung unterbreitet. Für die Gelegenheit, uns aus Sicht der rund 1625 dem SGV angeschlossenen Gemeinden äussern zu können, danken wir Ihnen.

Nach Studium der Unterlagen teilen wir Ihnen hiermit jedoch mit, dass der SGV zu dieser Vorlage keine Stellungnahme einreicht.

Vielen Dank für Ihre Kenntnisnahme.

Freundliche Grüsse

Schweizerischer Gemeindeverband

Präsident

Direktor



Hannes Germann
Ständerat

Reto Lindegger

Schweizerischer Gemeindeverband

Laupenstrasse 35, Postfach 8022

3001 Bern

Tel. 031 380 70 00

verband@chgemeinden.ch

www.chgemeinden.ch



Eidgenössisches Finanzdepartement
Rechtsdienst
3003 Bern

rechtsdienst@sif.admin.ch

Bern, 16. Februar 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrter Herr Bundesrat
Sehr geehrte Damen und Herren

Wir danken Ihnen für die Einladung, an der Vernehmlassung zum oben genannten Geschäft teilzunehmen.

Wir bedauern, Ihnen mitteilen zu müssen, dass wir trotz der unbestrittenen Bedeutung der Vorlage aus Kapazitätsgründen auf eine Eingabe verzichten müssen.

Besten Dank für Ihr Verständnis.

Freundliche Grüsse

Schweizerischer Städteverband
Stv. Direktor

Martin Tschirren

Per Mail zugestellt an: rechtsdienst@sif.admin.ch

Eidgenössisches Finanzdepartement EFD
Generalsekretariat EFD
Bundesgasse 3
3003 Bern

Basel, 13. April 2017
J.2. / ABA

Stellungnahme der SBVg: Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrte Damen und Herren

Wir beziehen uns auf die Einladung vom 13. Februar 2017 zur Stellungnahme betreffend die Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten) und bedanken uns für die Möglichkeit zur Stellungnahme.

Gerne unterbreiten wir Ihnen nachfolgend unsere Anliegen.

Zusammenfassung

- Die Anpassungen in der FinfraV beabsichtigen in erster Linie eine Angleichung an die entsprechenden Regelungen in der EU. Wir begrüssen diese Initiative ausdrücklich.
- In einigen Punkten ist **die angestrebte Harmonisierung mit dem EU-Recht noch nicht geglückt**, wir haben diese Passagen entsprechend gekennzeichnet.
- Ausserdem sind noch **verschiedene Bereiche begrifflich unklar**, auch dort haben wir Verbesserungsvorschläge angebracht.

1. Art. 86 FinfraV

Begriffe: Innerhalb des gleichen Artikels ist in Abs. 1 von Geschäften, in Abs. 2 von Derivatgeschäften und in Abs. 3 von OTC-Derivatgeschäften die Rede. Da OTC-Derivatgeschäfte der präziseste Begriff ist, schlagen wir der Klarheit halber vor, dass **im ganzen Art. 86 der Begriff „OTC-Derivatgeschäfte“ verwendet wird.**

Zu Abs. 3 lit. d: Löschung von “gemäss dem anwendbaren Recht Teil des Deckungsstocks”.

Begründung: Art. 86 Abs. 3 lit. d E-FinfraV nimmt, soweit ersichtlich, Art. 30 Abs. 2 lit. (c) der EMIR RTS auf. Nach dem entsprechenden Artikel in den EMIR RTS muss das OTC-Derivatgeschäft nach lokalem Recht registriert oder eingetragen sein. Diese Regelung wurde vor dem Hintergrund aufgenommen, dass in gewissen Mitgliedstaaten die Gleichrangigkeit der Gläubiger von einer Registrierung bzw. Anmerkung abhängt.

Dem Erfordernis der Gleichrangigkeit der Gläubiger wird bereits über Art. 86 Abs. 3 lit. c E-FinfraV Rechnung getragen, lit. d schafft in diesem Zusammenhang keine zusätzliche Sicherheit.

In der Schweiz bestehen keine speziellen Vorschriften mit Bezug auf OTC-Derivatgeschäfte im Zusammenhang mit gedeckten Schuldverschreibungen. Gedeckte Schuldverschreibungen werden im Rahmen der Vertragsfreiheit gestaltet und emittiert. Bei den im Markt ausstehenden gedeckten Schuldverschreibungen bilden die jeweiligen OTC-Derivatgeschäfte, soweit ersichtlich, denn auch nicht Teil des Deckungsstocks. Die OTC-Derivatgeschäfte stellen vielmehr Absicherungsgeschäfte dar, über welche gewisse Risiken der Vermögenswerte des Deckungsstocks abgesichert werden.

Das in lit. d aufgeführte Erfordernis, dass OTC-Derivatgeschäfte Teil des Deckungsstocks sein müssen, geht über die Anforderungen in Europa hinaus und bedeutet einen gewichtigen Nachteil für Schweizer Emittenten. Dies würde dazu führen, dass die Ausnahme für gedeckte Schuldverschreibungen für die derzeit in der Schweiz emittierten Produkte nicht zur Verfügung stehen würde.

2. Art. 100a Abs. 3 FinfraV

Die in Art. 100a Abs. 3 geregelten Fälle sind in Art. 30 EMIR RTS nicht alternativ zueinander. Um den Text von Art. 100a Abs. 3 mit Art. 30 EMIR RTS weiter zu harmonisieren, schlagen wir folgende Änderung vor:

"[...]

**a. auf einen Austausch von Ersteinschusszahlungen verzichtet wird; oder
b. der Emittent der gedeckten Schuldverschreibung oder der Rechtsträger des Deckungsstocks keine Nachschusszahlungen und die Gegenpartei Nachschusszahlungen in bar leistet."**

3. Art. 102 FinfraV

Zu Abs. 2: Gemäss dem erläuternden Bericht liegt es an den Gegenparteien zu beurteilen, ob die ausländische Bank einer angemessenen Regulierung und Aufsicht untersteht.

Wir würden es aus Gründen der Klarheit und der Rechtssicherheit begrüssen, wenn dieser Satz in die FinfraV aufgenommen werden könnte.

Zu Abs. 4: Die Passage „...soweit vertraglich sichergestellt ist, dass die Weiterverwendung die Sicherheit und ihre Verwertbarkeit nicht beeinträchtigt“ **sollte ersatzlos**

gestrichen werden (bei Barsicherheiten, welche an einen Dritten geleistet werden, besteht eine Forderung gegenüber dem Dritten).

3

Zu Abs. 5: Der Wortlaut ist wie folgt zu ergänzen:

Die Gegenpartei und der Dritte haben die nicht in bar empfangenen (...).

Begründung: Die Parteien können keine solche Trennungsvereinbarung für in bar geleistete Ersteinschusszahlungen abschliessen, da Bargeld nicht ausgesondert und daher nicht konkurssicher ist.

4. Art. 103 FinfraV

Zu Abs. 6 FinfraV: "Haben sich Gegenparteien in einer Derivatkategorie einmal für die Methode der Berechnung nach Absatz 1 oder für diejenige nach Absatz 5 geeinigt, so dürfen sie diese nicht mehr wechseln." Das in dieser Bestimmung enthaltene Verbot ist weder in der "Verordnung (EU) Nr. 648/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates über OTC-Derivate, zentrale Gegenparteien und Transaktionsregister durch technische Regulierungsstandards zu Risikominderungstechniken für nicht durch eine zentrale Gegenpartei gelearnte OTC-Derivatekontrakte" ("EMIR") noch der delegierten "Verordnung der EU Kommission 2251/2016 zur Ergänzung der EMIR" ("EU RTS") zu entnehmen. Ein Wechsel zwischen der Berechnungsmethode unter Art. 103 Abs. 1 FinfraV (sog. "scheduled-based"-Ansatz) und der Berechnungsmethode unter Art. 103 Abs. 5 ("Standardmodell") ist in der Praxis nicht auszuschliessen. Wir verstehen, dass sich das ISDA SIMM© als Standardmodell durchgesetzt hat. Das ISDA SIMM© ist aber als dynamisches Modell zu verstehen, d.h. ISDA könnte künftig gewisse OTC Kategorien miteinschliessen bzw. wieder ausschliessen. Darüber hinaus könnten regulatorische Anforderungen ausländischer Rechtsordnungen erfordern, dass gewisse Produktkategorien nach einer Frist nicht mehr mit einem Standardmodell sondern mit einem scheduled-based-Ansatz zu besichern bzw. neue Zuschläge ("Add-ons") anzuwenden sind, die eine Anpassung der Modelle erfordern würden. In diesen Fällen ist eine gewisse Flexibilität notwendig, um zwischen den Modellen umschalten zu können.

Art. 103 Abs. 6 FinfraV sollte folglich ersatzlos gestrichen werden.

5. Art. 105 FinfraV

Zu lit. a: Es sollte klargestellt werden, dass die „Beendigungszahlung“ sich auf „OTC-Derivatgeschäfte“ beziehen. Ausserdem sollte der Klarheit halber, wie auch in der entsprechenden EU-Bestimmung, erwähnt werden, dass **jede der Gegenparteien eine andere Beendigungswährung wählen kann.**

Zu lit. b: Die Passage „im Derivatvertrag“ müsste u.E. **durch „in einem individuellen Derivatvertrag“ ersetzt** werden. Es gibt eine Netting-Rahmenvereinbarung, welche sämtliche Derivatgeschäfte umfasst. Die entsprechende neue Bestimmung in der EU wurde von der ISDA angeregt. Leider ist dort die Formulierung auch nicht ganz präzise. Präzise ist indes diesbezüglich die Zusammenfassung in den ISDA-Margin-Summary-

Comparison-Charts. Ausserdem würden wir den Begriff „Kreditsicherungsanhang“ durch den Begriff „Besicherungsvereinbarung“ (wie in Art. 106 verwendet) ersetzen.

4

6. Art. 106 FinfraV

Die vorgeschlagenen Art. 106 Abs. 2bis und 2ter scheinen uns schwer verständlich, kompliziert und in der Umsetzung sehr aufwändig, insbesondere ist ein entsprechendes Schwellenwert-Reporting praktisch nicht möglich. Auch der Singapur-Regulator hat sich für die einfache, praktikable Regelung entschieden, wonach Derivattransaktionen, welche nicht durch eine positive Legal Opinion abgedeckt sind, vom Margin Requirement-Erfordernis ausgenommen sind (Ziff. 4.2. der MAS-Guidelines).

Art. 106 Abs. 2bis und 2ter sollten deshalb durch einen **neu formulierten Abs. 2bis ersetzt werden, der wie folgt lautet:**

Keine Sicherheiten müssen zudem ausgetauscht werden, wenn die ausländische Gegenpartei in einer Rechtsordnung inkorporiert oder domiziliert ist, für welche gemäss Marktpraxis kein Rechtsgutachten vorliegt, welches die Durchsetzbarkeit der Aufrechnungs- oder Besicherungsvereinbarungen bestätigen würde oder im Falle, dass eine rechtliche Überprüfung bestätigt, dass die Vereinbarungen zur Trennung von Sicherheiten nicht international anerkannten Standards entsprechen.

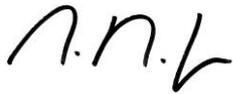
Ausserdem möchten wir die Gelegenheit wahrnehmen, um nochmals das Thema Fristen anzusprechen. Wir verstehen, dass neben dem Thema der Besicherungspflicht derzeit die Anpassung der Fristen für die Journalführungs- und Meldepflicht (Art. 38/39 FinfraG) mit den Behörden diskutiert werden. Aus unserer Sicht stellt sich die Frage, ob wir nicht auch in Bezug auf die Clearing-Pflicht eine Eingabe machen müssten. Es zeigt sich in der EU, dass die Fristen für die Kunden Clearing-Pflichten immer wieder verschoben werden. In der Schweiz fehlt es an der Möglichkeit, die Fristen bei Bedarf anzupassen.

Wir würden es daher begrüßen, wenn Art. 85 FinfraV um einen zweiten Abschnitt ergänzt würde, der sinngemäss die FINMA ermächtigt, die Fristen nach Absatz 1 lit. b und c zu erstrecken.

Wir danken Ihnen für die Kenntnisnahme unserer Stellungnahme und die Berücksichtigung unserer Überlegungen für die weiteren Arbeiten. Gerne stehen wir Ihnen für ergänzende Auskünfte zur Verfügung.

5

Freundliche Grüsse
Schweizerische Bankiervereinigung



Andreas Barfuss



Andrew Ertl

Eidgenössisches Finanzdepartement EFD
Rechtsdienst SIF
Bundesgasse 3
3003 Bern

rechtsdienst@sif.admin.ch

Bern, 30. März 2017
n'existe qu'en allemand

Vernehmlassungsantwort zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrte Herr Bundesrat,
Geschätzte Damen und Herren

Wir danken Ihnen für die Möglichkeit, zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (FinfraV) Stellung nehmen zu können.

Der Schweizerische Gewerkschaftsbund (SGB) hat bereits in älteren Stellungnahmen zum Bundesgesetz über die Finanzmarktinfrastruktur (FinfraG, Stellungnahme vom 31. März 2013) und zur FinfraV (Stellungnahme vom 2. Oktober 2015) Bemühungen zur Re-regulierung des Finanzmarktes begrüsst. Dabei hat der SGB Regulierungen in Anlehnung an internationale Standards jeweils befürwortet. Insofern beurteilt der SGB die vorliegende Änderung der FinfraV – im Sinne einer Angleichung der schweizerischen Vorschriften zum Austausch von Sicherheiten an die Regelungen der EU – grundsätzlich positiv. Eine EU-gleichwertige Regulierung ist auch deshalb anzustreben, um negative Auswirkungen aufgrund von Wettbewerbsnachteilen, wie der Verlust von Arbeitsplätzen und Steuersubstrat, zu verhindern.

Nichtsdestotrotz ist bedauernswerterweise festzuhalten, dass die derzeit noch geltende Schweizer Regelung in der FinfraV, die in wesentlichen Punkten strenger ist als die entsprechenden Regelungen der EU, sich nicht als internationaler Standard durchgesetzt hat. Insbesondere die neu angestrebten Ausnahmen von der Pflicht Sicherheiten auszutauschen (Art. 100, 100a und 100b E-FinfraV) wirken deregulativ. Primäres Ziel des FinfraG und der FinfraV muss aus Sicht des SGB weiterhin die Gewährung der Finanzmarktstabilität sein, weshalb grundsätzlich auf Deregulierungen in diesem Bereich verzichtet werden soll. Im Sinne einer Angleichung an internationale Standards und aufgrund der Erläuterungen im Bericht, dass infolge der vorliegenden Änderungen in der FinfraV mit keinen erhöhten Risiken in Bezug auf die Finanzmarktstabilität zu rechnen ist, kann sich der SGB mit den vorgeschlagenen Änderungen jedoch einverstanden erklären.

Als folgerichtig beurteilt der SGB die analoge Verlängerung der Übergangsfrist für Risikominde-
rungspflichten bei Vorsorgeeinrichtungen. Die Ausnahme der Abrechnungspflicht bei Vorsorge-
einrichtungen und Anlagestiftungen ist bis zum 16. August 2018 zu verlängern.

Wir danken Ihnen für die Berücksichtigung unserer Stellungnahme.

Freundliche Grüsse

SCHWEIZERISCHER GEWERKSCHAFTSBUND



Paul Rechsteiner
Präsident



Daniel Lampart
Sekretariatsleiter

Eidgenössisches Finanzdepartement EFD
Staatssekretariat für Internationale Finanzfragen SIF
rechtsdienst@sif.admin.ch

Bern, 10. April 2017 sgv-Sc

**Vernehmlassungsantwort
Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung**

Sehr geehrte Damen und Herren

Der Schweizerische Gewerbeverband sgv, die Nummer 1 der Schweizer KMU-Wirtschaft, vertritt 250 Verbände und gegen 300 000 Unternehmen. Im Interesse der Schweizer KMU setzt sich der grösste Dachverband der Schweizer Wirtschaft für optimale wirtschaftliche und politische Rahmenbedingungen sowie für ein unternehmensfreundliches Umfeld ein.

Der sgv bemängelt die hohe Kadenz an Änderungen der FinfraV, die erst im Jahr 2015 in Kraft getreten ist. Es ist ein Kennzeichen schlechter Ausführungsregulierung, wenn seine so junge Verordnung bereits verschiedene Male angepasst werden musste. Damit werden Rechtssicherheit gefährdet und Regulierungskosten kreierte. Im Übrigen unterlassen die erläuternden Berichte, die Regulierungskosten als Preisschild der Vorlage brutto und unter Offenlegung der Berechnungen sowie ihrer Annahmen darzulegen.

Der sgv akzeptiert die materiellen Änderungen der FinfraV unter dem Vorbehalt, dass keine Regulierungskosten entstehen und in absehbarer Zeit keine weiteren Anpassungen stattfinden.

Freundliche Grüsse

Schweizerischer Gewerbeverband sgv



Hans-Ulrich Bigler
Direktor, Nationalrat



Henrique Schneider
stv. Direktor



Schweizerischer Pensionskassenverband
Association suisse des Institutions de prévoyance
Associazione svizzera delle Istituzioni di previdenza
Kreuzstrasse 26
8008 Zürich

Eidgenössisches Finanzdepartement,
Rechtsdienst
Generalsekretariat, Bernerhof

3003 Bern

Telefon 043 243 74 15/16
Telefax 043 243 74 17
E-Mail info@asip.ch
Website www.asip.ch

rechtsdienst@sif.admin.ch

Zürich, 13. April 2017

Vernehmlassung zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (FinfraV)

Sehr geehrte Damen und Herren

Gerne nehmen wir nachfolgend zur Vernehmlassung zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (FinfraV) Stellung.

Als positiv erachten wir, dass die schweizerischen Vorsorgeeinrichtungen, welche als sog. grosse Finanzielle Gegenparteien gelten, für Derivatgeschäfte gemäss Art. 97 FinfraG, welche sie im Sinne von Art. 87 FinfraG zur Reduzierung von Risiken eingehen, neu bis zum 16. August 2018 von der Abrechnungspflicht ausgenommen sein werden (Art. 133 FinfraV).

Da wir jedoch generell keinen Grund für eine Befristung dieser Ausnahme von der Abrechnungspflicht erkennen, ersuchen wir Sie, die in Art. 133 FinfraV statuierte befristete Ausnahme der Vorsorgeeinrichtungen von der Abrechnungspflicht gemäss Art. 97 FinfraG unbefristet zuzulassen und Art. 133 FinfraV unter Streichung von «im Sinne von Art. 87» als Abs. 3 unter Art. 86 FinfraV (Nicht erfasste Geschäfte) einzuordnen. Bereits der Erläuterungsbericht zum E-FinfraG vom 29. November 2013 hatte auf S. 76 festgehalten, es sei eine generelle Ausnahme von der Abrechnungspflicht für die Einrichtungen der beruflichen Vorsorge zu prüfen, da von diesen keine systemgefährdende Wirkung ausgehe, «da das Exposure liquiditätsnah gedeckt sein muss und auch keine Nachschusspflicht oder Hebel erlaubt sind».

Wir danken Ihnen für die Beachtung unserer Hinweise und ersuchen Sie, unsere Position in der neuen Verordnung zu berücksichtigen.

Mit freundlichen Grüßen
A S I P
Schweizerischer Pensionskassenverband



Jean Rémy Roulet
Präsident



Hanspeter Konrad
Direktor

E-Mail: rechtsdienst@sif.admin.ch
Eidgenössisches Finanzdepartement EFD
Rechtsdienst SIF
Bernerhof
3003 Bern

Thorsten Kleibold
Tel. +41 58 206 05 05
Thorsten.Kleibold@expertsuisse.ch

Zürich, 10. April 2017

**Betreff: Vernehmlassung Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Aus-
tausch von Sicherheiten)**

Sehr geehrte Damen und Herren

Für die Zustellung der Unterlagen im Zusammenhang mit der eingangs erwähnten Vernehmlassung danken wir Ihnen bestens. Die Kommission für Bankenprüfung von EXPERTsuisse hat die Vernehmlassungsvorlage eingehend studiert. In der Beilage 1 haben wir unsere Hinweise und Bemerkungen zusammengefasst. In der Beilage 2 gehen wir zudem auf festgestellte Abweichungen zur Regelung in der EU und mögliche Auswirkungen auf schweizerische Gegenparteien ein. Wir regen an, gegebenenfalls den Verordnungstext noch anzupassen oder im Erläuterungsbericht gewisse Punkte aufzugreifen.

Für Fragen stehen Ihnen die Unterzeichnenden gerne zur Verfügung.

Freundliche Grüsse
EXPERTsuisse



Dr. Thorsten Kleibold
Mitglieder der Geschäftsleitung



Rolf Walker
Präsident der Kommission
für Bankenprüfung

Vernehmlassung Änderung der Finanzmarktinfrastukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)
Beilage 1 zum Brief vom 10. April 2017

Art.	Text Vernehmlassung	Anpassungsvorschläge	Begründung / Bemerkungen
86 Abs. 3 c. Die Gegenpartei des Emittenten der gedeckten Schuldverschreibung oder des Rechtsträgers des Deckungsstocks ist mindestens gleichrangig mit den Gläubigern der gedeckten Schuldverschreibung ausser in Fällen, in denen:	Lit. c: Die Forderung der Gegenpartei des Emittenten... ist mindestens gleichrangig mit den Forderungen der Gläubiger...“	Sprachliche Klarstellung.
100	Pflichten zum Austausch von Sicherheiten		
; und b. einer Nachschusszahlung, die geeignet ist, die Transaktionspartner vor dem laufenden Risiko von Marktpreisveränderungen nach Ausführung der Transaktion zu schützen.	Lit. b. einer Nachschusszahlung, die geeignet ist , die Transaktionspartner vor dem laufenden Risiko von Marktpreisveränderungen nach Ausführung der Transaktion zu schützen.	FinfraG und FinfraV geben enge Vorschriften bezüglich Austausch von Sicherheiten vor. Solange sich Gegenparteien an diese Vorschriften halten, sind deren Massnahmen als „geeignet“ anzusehen.
100b	Reduzierung der Ersteinschusszahlungen		
	1 Die Gegenparteien können die Ersteinschusszahlungen um höchstens 50 Millionen Franken reduzieren.	Abs. 1: Die Gegenparteien können die Ersteinschusszahlungen ohne vorherige vertragliche Vereinbarung um höchstens 50 Millionen Franken reduzieren.	Klärung, dass es hierzu keiner bilateralen Abrede braucht.
101a	Zeitpunkt der Berechnung und Leistung der Nachschusszahlung		
	1 Die Nachschusszahlungen sind mindestens an jedem Geschäftstag neu zu berechnen.	Abs. 1: Die Nachschusszahlungen sind mindestens an jedem Geschäftstag neu zu berechnen.	Wir können keine Pflicht für eine Intraday-Berechnung ausmachen, so dass sich das Wort „mindestens“ erübrigt.
102	Handhabung der Ersteinschusszahlung		
 2 In bar geleistete Ersteinschusszahlungen müssen bei einer Zentralbank oder einer von der leistenden Gegenpartei unabhängigen schweizerischen Bank oder einer unabhängigen ausländischen Bank, die einer angemessenen Regulierung und Aufsicht untersteht, gehalten werden.	Abs. 2: In bar geleistete Ersteinschusszahlungen müssen bei einer Zentralbank oder einer nicht zur Gruppe der leistenden Gegenpartei gehörigen schweizerischen Bank oder einer nicht zur Gruppe der leistenden Gegenpartei gehörigen ausländischen Bank, die einer angemessenen Regulierung und Aufsicht untersteht, gehalten werden.	Der Begriff „unabhängig“ soll keinen Spielraum für Interpretationen bieten.
131 Abs. 5	5 Die Pflicht zum Austausch der Ersteinschusszahlung gilt für Gegenparteien, deren aggregierte Monatsend-Durchschnittsbruttoposition der nicht zentral abgerechneten OTC-Derivate auf Stufe Finanz- oder Versicherungsgruppe oder Konzern: a. für die Monate März, April und Mai 2016 jeweils grösser ist als 3000 Milliarden Franken: ab dem 1. September 2016; b. für die Monate März, April und Mai 2017 jeweils grösser ist als 2250 Milliarden Franken: ab dem 1. September 2017; c. für die Monate März, April und Mai 2018 jeweils grösser ist als 1500 Milliarden Franken: ab dem 1. September 2018; d. für die Monate März, April und Mai 2019 jeweils grösser ist als 750 Milliarden Franken: ab dem 1. September 2019; e. für die Monate März, April und Mai 2020 jeweils grösser ist als 8 Milliarden Franken: ab dem 1. September 2020.		Die FINMA-Aufsichtsmittteilung 01/2017 "Finanzmarktinfrastukturgesetz: Fristen betreffend Pflichten zum Austausch von Sicherheiten vom 31. Januar 2017" führt aus: "Für Gegenparteien, welche die in Art. 131 Abs. 4 Bst. a FinfraV sowie Art. 131 Abs. 5 Bst. a FinfraV genannten Voraussetzungen erfüllen, gelten somit gemäss den vorgenannten Fristerstreckungen in Angleichung an Art. 40, Art. 36 Abs. 1 Bst. a, Art. 37 Abs. 1 Bst. a und Art. 38 Abs. 2 der Verordnung 2016/2251 die Pflichten zur Leistung von Ersteinschuss- und Nachschusszahlungen ab dem 4. Februar 2017 und bei gruppeninternen Transaktionen ab dem 4. Juli 2017. Diese Fristen (siehe <u>unterstrichene</u> Textpassage oben) sind aus dem Text der Vernehmlassung FinfraV nicht klar ersichtlich. Allenfalls besteht ein Anpassungsbedarf bei Bst. a.

EXPERTsuisse begrüsst die Klarheit und die grössere Flexibilität, welche die FinfraV im Vergleich zu den EU-Vorschriften erlaubt. So entspricht beispielsweise die Starrheit des Abrechnungszeitpunkts nach EU-Vorschriften nicht dem Vorgehen der Praxis. Demgegenüber legen die schweizerischen Vorschriften fest, dass der Zeitpunkt des „Margin Call Settlement“ an die gängige Handelspraxis angepasst wird. Wir stellen jedoch fest, dass EU-Gegenparteien die Schweizer Gegenparteien zu strengeren Abrechnungsfristen zwingen, um die Einhaltung der eigenen Vorgaben zu gewährleisten. Diese operative Herausforderung wird bei grenzüberschreitenden Transaktionen weiterhin bestehen.

EXPERTsuisse möchte einige Diskrepanzen hervorheben, die eine vollständige Harmonisierung der Regime in der Schweiz und in der Europäischen Union (EU) verhindern.

Im Allgemeinen verstehen wir, dass es die Absicht der schweizerischen Behörden ist, eine enge Anlehnung der FinfraV-Bestimmungen an die EU-Vorschriften zu erreichen. Um in einigen Fällen Interpretationsfragen zu vermeiden, könnte eine Klarstellung hilfreich sein, wonach FinfraV im Zweifelsfall, sofern nicht ausdrücklich anders gewollt, gemäss EMIR auszulegen ist. Wir möchten uns ausdrücklich zu folgenden Artikeln des geänderten Verordnungsentwurfs äussern:

• *Art. 100 Abs. 1 FinfraV*

Um das Risiko von unbeabsichtigten Abweichungen zu verringern, könnten bestimmte wesentliche EMIR Definitionen und Bestimmungen übernommen werden. Zum Beispiel sind die Definitionen in FinfraV bezüglich Nacheinschusszahlung und Ersteinschusszahlung nicht identisch mit den EU-Definitionen, obwohl sie die gleiche Bedeutung haben sollten. Die Definition der Ersteinschusszahlung gemäss FinfraV bezieht sich auf das Risiko zwischen dem "Schliessen" und dem "Ersatz" der Derivatposition. Demgegenüber beziehen sich die EU-Vorschriften auf das Risiko während des Zeitraums der "letzten Einforderung der Sicherheit" und der "Liquidation". Die Anknüpfungspunkte dieser zwei Definitionen treten nicht zwingendermassen gleichzeitig auf.

• *Art. 100 Abs. 2 FinfraV*

Die Definition in FinfraV ist eine positive Forderung nach Sicherheiten, wohingegen die EU-Definition eine negative Einforderung von Sicherheiten darstellt.

EMIR macht deutlich, dass die Bestimmung bezüglich Ersteinschusszahlung keine Anwendung findet, solange eine der Gegenparteien unterhalb des relevanten Schwellenwerts liegt. Die FinfraV-Definition kann jedoch dahingehend verstanden werden, dass sie eine Leistung von Sicherheiten einer Gegenpartei, ungeachtet des Status der anderen Gegenpartei, verlangt. Es wäre vorteilhaft klarzustellen, dass beide Gegenparteien über dem relevanten Schwellenwert liegen müssen, damit die Bestimmung greift.

• *Art. 100 Abs. 3 FinfraV*

Zur Vermeidung von Zweifeln könnte es hilfreich sein zu präzisieren, dass die Verpflichtung für "neue Transaktionen" vom 1. Januar bis 31. Dezember des Kalenderjahres nach der Berechnung gilt. Die aktuelle Sprache öffnet die Tür zu einer restriktiveren Interpretation, wobei auch die ausstehenden Transaktionen im folgenden Kalenderjahr in den Anwendungsbereich der Anforderungen für Ersteinschusszahlungen fallen würden.

• *Art. 100b FinfraV*

Da ein Wechselkurs von 1 verwendet wird fallen die Werte in CHF gegenüber der EU Regelung in EUR tiefer aus.

• *Art. 101 Abs. 1 FinfraV*

Der Auslöser für die Neuberechnung der Ersteinschusszahlung nach schweizerischen Vorschriften steht nicht im Einklang mit den Bestimmungen betreffend Neuberechnung in der EU. Während die

Vernehmlassung Änderung der FinfraV (Austausch von Sicherheiten) **Beilage 2 zum Brief vom 13. April 2017**

schweizerischen Vorschriften nur die Ausführung von neuen Transaktionen berücksichtigen, beziehen sich die EU-Vorschriften auf jegliche Änderung des „Netting-Sets“ (z. B. Entfernung, Verfall, Zahlung im Rahmen einer Transaktion). Dies kann zu Diskrepanzen bei der Berechnungen von Ersteinschusszahlungen zwischen Schweizer und EU-Gegenparteien führen.

• *Art. 101a Abs. 2 FinfraV*

Es könnte klargestellt werden, dass der Wert der bisher angeforderten Nacheinschusszahlung gemäss Nettowert der ausstehenden Transaktionen berechnet werden soll (addiert oder entfernt). Derzeit stellt nur der Nettowert die Basis für die Sicherheit dar, während wir verstehen, dass es darum geht, die normale Marktpraxis zu bewahren und diese an die EU-Vorschriften anzupassen.

• *Art. 102 Abs. 4 FinfraV*

Im Zusammenhang mit der Wiederverwendung der Ersteinschusszahlung in bar durch den Drittanbieter ist unklar, wie vertraglich sichergestellt werden kann, dass die Wiederverwendung der Sicherheiten und ihre Verwendbarkeit nicht beeinträchtigt werden. In der Tat kann Bargeld nicht vor der Insolvenz des Inhabers geschützt werden.

• *Art. 103 Abs. 6 FinfraV*

Sobald sich die Gegenparteien auf eine Berechnungsmethode für eine bestimmte Derivatkategorie geeinigt haben, können sie dies nach den Vorschriften von FinfraV im Folgenden nicht ändern. Diese Regelung ist unpraktikabel und weder im Einklang mit Industriestandards, welche von der International Swaps and Derivatives Association (ISDA) entwickelt wurden, noch mit den Bestimmungen von EMIR. ISDA erwartet die Aktualisierung der Standard-Ersteinschusszahlung-Berechnungsmethodik (SIMM) und ändert somit die Berechnungsmethode für eine bestimmte Derivatkategorie, die zwischen den Gegenparteien vereinbart wurde. Wenn die Schweizer Gegenparteien nicht in der Lage sind, sich diesen Entwicklungen anzupassen, kann dies für die Schweizer Märkte unbeabsichtigte Konsequenzen haben (z.B. erzwungene frühzeitige Beendigungen von Transaktionen).

• *Art. 106 Abs. 2^{bis} und 2^{ter} FinfraV*

Die schweizerischen Vorschriften scheinen keine rechtliche Analyse der Durchsetzbarkeit von Segregationsregelungen zu verlangen, wie dies bei EMIR der Fall ist.

Ferner erlaubt es FinfraV, Sicherheiten nicht anzufordern, wenn die rechtliche Analyse zu dem Schluss kommt, dass dies gemäss FinfraV nicht möglich wäre, z.B. auf Nettobasis für die Nacheinschusszahlung. Der EU-Test ist in bestimmten Fällen strenger und verlangt eine Anforderung von Sicherheiten auf Bruttobasis.

Schliesslich berücksichtigt das abgerechnete Verhältnis von 2,5 Prozent gemäss schweizerischen Vorschriften derzeit alle nicht besicherten Transaktionen. Im Gegensatz dazu werden unter EMIR nur die nicht besicherten Geschäfte mit Drittland-Kontrahenten, welche keine Aufrechnung betreiben, berechnet. Darüber hinaus kann der Umfang der Transaktionen, die in das Verhältnis aufgenommen werden sollen, aufgrund der unterschiedlichen Daten des Inkrafttretens der schweizerischen und EU-Vorschriften (1. März 2017 in der EU und 1. September 2017 in der Schweiz) abweichend sein.

Es ist unklar, ob diese Abweichungen von den EU-Vorschriften beabsichtigt waren.



rechtsdienst@sif.admin.ch
z.H. Herrn Bruno Dorner
und Frau Sarah Jungo
Eidgenössisches Finanzdepartement EFD
Staatssekretariat für internationale Finanzfragen
SIF, Rechtsdienst
Bundesgasse 3
CH-3003 Bern

SIX Group AG
Selnastrasse 30
8001 Zürich

Postanschrift:
Postfach
CH-8021 Zürich

T +41 58 399 4511
F +41 58 499 4511
www.six-securities-services.com

Kontaktperson:
Joachim Linder
T +41 58 399 2176
F +41 58 499 2176
joachim.linder@six-group.com

Zürich, 6. April 2017

Vernehmlassung zur Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung

Sehr geehrter Herr Dorner
Sehr geehrte Frau Jungo
Sehr geehrte Damen und Herren

Wir nehmen Bezug auf Ihr Schreiben vom 13. Februar 2017 und bedanken uns für die Möglichkeit, im Rahmen des Änderungsverfahrens betreffend die Finanzmarktinfrastrukturverordnung Stellung nehmen zu können.

Konkreter Anlass für unsere Stellungnahme, die auch grundsätzlicher Natur ist, ist die Vernehmlassungs-version von Art. 102 Abs. 2 revFinfraV.

Diese Norm steht im Kapitel der Risikominderung bei Derivategeschäften und soll neu wie folgt lauten: *„In bar geleistete Ersteinschusszahlungen müssen bei einer Zentralbank oder einer von der leistenden Gegenpartei unabhängigen schweizerischen Bank oder einer unabhängigen ausländischen Bank, die einer angemessenen Regulierung und Aufsicht untersteht, gehalten werden.“*

Es fragt sich nicht nur in der eben zitierten Bestimmung, sondern ganz generell, wer in den zahlreichen alten und neuen Normen, welche den Begriff „Bank“ verwenden, mit diesem Begriff gemeint ist. Sind dies stets nur Institute, welche über eine Banklizenz im Sinn von Art. 3 BankG verfügen (nachfolgend „Banken im engeren Sinn“), oder fallen unter den Begriff der „Bank“ auch Finanzmarktinfrastrukturen (nachfolgend „FMI“), die im Rahmen einer FMI-Bewilligung im Sinn von Art. 4 in Verbindung mit Art. 10 Abs. 2 FinfraG zur Erbringung von Nebendienstleistungen mit Bankcharakter ermächtigt sind (nachfolgend „FMI-Banken“)?

Zur Beantwortung dieser Frage ergeben sich unseres Erachtens zwei mögliche Ansätze:

1. Auslegungsansatz: Es ist in jedem konkreten Fall durch Auslegung zu ermitteln, ob unter dem Begriff der „Bank“ im Kontext der jeweiligen Gesetzes- oder Verordnungsnorm nur Banken im engeren Sinn oder auch FMI-Banken zu verstehen sind.
2. Erwähnungsansatz: Denkbar wäre auch, in allen Gesetzes- oder Verordnungsnormen, welche FMI-Banken miteinfassen, eine ausdrückliche Erwähnung für die entsprechenden FMI anzubringen. Allerdings würde dies nicht nur die vorliegend zu revidierende FinfraV, sondern auch eine kaum zu überblickende Anzahl weiterer Erlasse betreffen. Der Anpassungsbedarf wäre diesfalls unseres Erachtens sehr hoch, die Fehleranfälligkeit ebenso.

Folglich erscheint es uns sachgerecht, den Auslegungsansatz zu verfolgen.

Für den vorliegenden Fall von Art. 102 Abs. 2 revFinfraV gelangen wir zu folgendem Ergebnis:

- Hier geht es darum, dass die in bar geleisteten Ersteinschusszahlungen sicher gehalten werden (Erläuternder Bericht vom 13. Februar 2017 zur Vernehmlassungsvorlage, S. 10, Art. 104 Abs. 2).
- SIX SIS AG, welche der Aufsicht durch die FINMA sowie der Überwachung durch die SNB untersteht und bis zur Gewährung einer FMI-Bewilligung noch über eine Banklizenz verfügt, führt (zweckgebundene) Geldkonti für ihre Teilnehmer, unter anderem auch für Besicherungsdienstleistungen. Sie tritt dabei als unabhängige Drittpartei für das Halten von Vermögenswerten (Sicherheiten) auf, zu welchen auch Gelder gehören können. Weiter hat sie bei der FINMA ein Gesuch für eine Bewilligung zum Betrieb eines Zentralverwahrers (Art. 4, 61 FinfraG) eingereicht. Dabei hat sie insbesondere auch die Führung von Geldkonti (und anderen bankartigen Nebendienstleistungen) im Sinn von Art. 10 FinfraG beantragt. Wenn das Gesuch bewilligt worden ist, wird SIX SIS AG somit weiterhin Geldkonti für Teilnehmer führen und Sicherungsdienstleistungen erbringen können.
- Folglich sollte SIX SIS AG und jede andere FMI-Bank unter den Begriff „Bank“ gemäss Art. 102 Abs. 2 revFinfraV fallen und entsprechend auch Geldkonti führen dürfen, auf welchen Ersteinschusszahlungen im Sinne der Norm gehalten werden können.

Sollten Sie unser eben skizziertes Verständnis von Art. 102 Abs. 2 revFinfraV teilen, aber zur Auffassung gelangen, dass eine explizite Erwähnung der entsprechenden FMI in dieser Norm nötig ist (d.h. Verwerfung des Auslegungsansatzes und Befürwortung des Erwähnungsansatzes), bitten wir Sie, Art. 102 Abs. 2 FinfraV entsprechend zu ergänzen.

Sollten Sie zu einem anderen Verständnis von Art. 102 Abs. 2 revFinfraV als wir gelangen, bitten wir Sie, uns dies mitzuteilen.

Wir danken Ihnen für Ihre wohlwollende Berücksichtigung unserer Anliegen. Gerne sind wir auf Ihren Wunsch zur Erläuterung unserer Ausführungen und zum weiteren Gespräch bereit.

Freundliche Grüsse

SIX Securities Services



Dr. Urs Rügsegger
Group CEO



Thomas Zeeb
SIX Securities Services CEO

General Secretariat FDF
Federal Department of Finance
Bundesgasse 3
3003 Bern

Swiss Financial Market Supervisory Authority FINMA
Laupenstrasse 27
CH-3003 Bern

rechtsdienst@sif.admin.ch

9 April 2017

Sehr geehrte Damen und Herren,

**Vernehmlassung Stellungnahme - Änderung der Finanzmarktinfrastukturverordnung
(Austausch von Sicherheiten)**

Ich bin ein Anwalt mit über 10 Jahren Erfahrung im globalen Derivaterecht und Praxis, auch innerhalb der EU und der Schweiz. Ich begrüße die Gelegenheit eine Stellungnahme zu der FDF-Vernehmlassung über Änderung der Finanzmarktinfrastukturverordnung ("**FMIO**") in Bezug auf die Besicherungspflicht für nicht durch eine zentrale Gegenpartei geclearte Derivatgeschäfte zu liefern. Ich möchte damit aus meiner Perspektive dazu beitragen. Um Mißverständnis zu vermindern, ich bitte um Entschuldigung für die Umstellung auf Englisch.

As the past years have shown, perhaps the most fundamental challenge in implementing derivatives market reforms is to achieve sufficient consistency – both at the international level and within the domestic regulatory framework. For this reason I fully support the move by Swiss regulators towards further alignment of risk mitigation rules with those of the EU¹. Such an approach animates key principle 7 of the BCBS-IOSCO framework², facilitates equivalence/comparability determinations and is a positive step towards realising the G20's vision of a well regulated global derivatives market.

In summary, I would like to touch on the following six areas in this submission:

- initial margin models
- the approach to non-netting jurisdictions

¹ Specifically, as set out in Commission Delegated Regulation (EU) 2016/2251 of 4 October 2016 supplementing Regulation (EU) No 648/2012 of the European Parliament and of the Council on OTC derivatives, central counterparties and trade repositories with regard to regulatory technical standards for risk-mitigation techniques for OTC derivative contracts not cleared by a central counterparty [2016] OJ L 340/9 (the "**EMIR RTS**").

² The margin requirements for non-centrally cleared derivatives as set out in the March 2015 paper by the Basel Committee on Banking Supervision (BCBS) and the International Organization of Securities Commissions (IOSCO), "Margin requirements for non-centrally cleared derivatives" (the "**BCBS-IOSCO framework**") ("Regulatory regimes should interact so as to result in sufficiently consistent and non-duplicative regulatory margin requirements for non-centrally cleared derivatives across jurisdictions").

- aspects of the qualitative and quantitative requirements for collateral
- base currency optionality
- margining by CCPs
- settlement delays for swaps hedging a note issuance

Initial margin models – Art 103(5) and 103(6)

As a starting observation, the FMIO adopts a more restrictive, less prescriptive, approach to initial margin models compared with the EMIR RTS. This no doubt reflects a policy decision by FINMA and has the benefit of simplicity. However my concern is that this approach will constrain the development and use of initial margin models by parties applying the Swiss rules, potentially stifling innovation and resulting in opportunity costs for market participants. Specifically:

- Section 4 of the EMIR RTS sets out detailed requirements on initial margin models, whereas Art 103(5) of the FMIO contains comparatively less detail on the technical criteria that models must meet.
- Art 103(5) sets a high bar for the adoption of an alternative margin model, requiring that such model must first be internationally harmonised and recognised throughout the industry. There is something of a contradiction in this rule because it assumes that a margin model could be "recognised throughout the industry" before it is adopted by any Swiss party. It is not clear what constitutes "recognition" or the "industry" in this context or what would constitute "international harmonisation". One presumes only G20 jurisdictions would be relevant when determining harmonisation. I query whether a standard model harmonised with the EU and Swiss regimes and recognised solely by a number of EU and Swiss market participants would be considered to be sufficiently "internationally harmonised" or whether the rules of a larger number of G20 jurisdictions would need to be considered. It is also not clear whether each counterparty must agree that the model is internationally harmonised and recognised throughout the industry before adopting it, or whether only one party would need to form this view, or indeed whether FINMA itself would need to form this view. In addition it is not clear whether the test for this is based on objective factors or may be a purely subjective determination.
- Art 103(6) of the FMIO restricts a party from switching between calculation methods for derivative categories once agreed. The effect of this appears to be that even if an internationally harmonised margin model were to be developed, Swiss parties applying the standardised IM approach would be unable to adopt it. This again is a constraint on international harmonisation and industry recognition.

I submit that any guidance FINMA can provide on the above points would be helpful for the market. In addition Art 103(6) of the FMIO should be amended by adding the words "without the prior approval of FINMA" at the end thereof.³

Non-Netting Jurisdictions - Art 106 par. 2^{bis} (a)

Art 106 par. 2^{bis} (a) permits a party to disapply the margining requirements where netting of derivatives is not enforceable in the jurisdiction of a foreign counterparty. I would like to make five observations on this draft rule.

First, it would be helpful to clarify that the netting referred to is specifically the bilateral close-out netting of the nature relevant for regulatory capital, rather than other types of netting such as payment netting or netting by novation, or other types of offset or set-off.

Secondly, the rule is unclear on the relevant time for testing whether netting is legally enforceable (*nicht durchsetzbar sind*). On one interpretation Art 106 par. 2^{bis} (a) only requires an assessment of enforceability at the time that a Swiss party disapplies the margining requirements. On this view there is no forward looking aspect considering the situation both pre and post-insolvency of the counterparty. In practice netting opinions for non-netting jurisdictions generally confirm that pre-insolvency netting would be enforceable on the basis of general principles of contract law. It is the uncertainty of post-insolvency netting which renders a jurisdiction a "non-netting jurisdiction". Thus there is an issue in the Swiss rules to the extent they do not require a Swiss party to consider the enforceability of netting post-insolvency. This may be contrasted with the approach in the EMIR RTS which specifies that netting must be enforceable "at all times" (*jederzeit*). Although the immediate focus is on alignment with the EMIR RTS only, I note in passing that from a broader comparative perspective:

1. The PR Final Rule, the CFTC Final Rule⁴, the Australian Rules⁵ and the Hong Kong Rules⁶ each require the consideration of netting enforceability upon an event of default, including post-insolvency.⁷ Like the EMIR RTS, these regimes all expressly clarify that the assessment of enforceability is forward looking.

³ I note that this would also be consistent with the approach of other G20 jurisdictions to margin models. See for example Australian Prudential Regulation Authority (APRA) Prudential Standard CPS 226, *Margining and risk mitigation for non-centrally cleared derivatives* (the "**Australian Rules**"), paras 33-44 (providing, *inter alia*, that APRA may vary, revoke or suspend a model approval and requiring parties to give prior notification to APRA of material changes to a model which are not consistent with global industry standards).

⁴ Prudential Regulators, *Margin and Capital Requirements for Covered Swap Entities*, Final Rule, 80 FR 74840 (November 30, 2015) (the "**PR Final Rule**"); CFTC, *Margin Requirements for Covered Uncleared Swaps for Swap Dealers and Major Swap Participants*, Final Rule, 81 FR 636 (Jan. 6, 2016), Part 23, Subpart E (*Capital and Margin Requirements for Swap Dealers and Major Swap Participants*) (the "**CFTC Final Rule**") (in each case through use of the "Eligible master netting agreement" concept).

⁵ Australian Rules, para 68.

⁶ HKMA Supervisory Policy Manual CR-G-14, *Non-centrally Cleared OTC Derivatives Transactions – Margin and Other Risk Mitigation Standards* (the "**Hong Kong Rules**"), para 2.1.12.

⁷ Definition of "eligible master netting agreement" in CFTC Final Rule § 23.151 (*Definitions applicable to margin requirements*).

2. In a different but related context, the Basel III netting rules⁸ also require that a party consider whether netting would be enforceable in the event of a legal challenge following default, bankruptcy, liquidation or similar circumstances. This contemplates a forward looking analysis extending to post-insolvency.

This may simply be a matter for guidance, but I submit that the Swiss rules should be clearly aligned with the EMIR RTS in relating to timing and require consideration of whether netting is enforceable "at all times". The change would be to add the word "*jederzeit*" to Art 106 par. 2^{bis} (a).

Thirdly, the Swiss rules appear to only require consideration of netting enforceability in the jurisdiction where the foreign counterparty is incorporated or domiciled. This is too narrow because it does not contemplate that the foreign counterparty may be acting through a branch in a jurisdiction other than its jurisdiction of incorporation or domicile. In addition the rules could be interpreted to exclude the need to consider enforceability under the governing law of the netting agreement. The EMIR RTS does not restrict the consideration of netting enforceability solely to the jurisdiction where the counterparty is incorporated or domiciled. Such a restriction is also inconsistent with the rules of other jurisdictions⁹ and the Basel III netting rules which require consideration of enforceability in relation to all relevant jurisdictions. I submit that the Swiss rules should be further aligned with the EMIR RTS in regard to jurisdictions such that consideration is not restricted solely to the jurisdiction of incorporation or domicile of the counterparty.

Fourthly, the test of whether netting is legally enforceable (*nicht durchsetzbar sind*) is too absolute. In practice an assessment of the enforceability of netting rarely leads to a firm conclusion that netting is not enforceable. Rather, as stated above, netting opinions for non-netting jurisdictions generally confirm that pre-insolvency netting would be enforceable on the basis of general principles of contract law. Such opinions point to the uncertainty of post-insolvency netting due to either weak netting or insolvency set-off laws, or a lack of netting laws or established netting precedents. Even in the absence of netting laws and any precedent, it may be possible in theory on the basis of weak set-off laws or court discretion that a netting agreement is enforceable post-insolvency, although such jurisdiction would generally be classified as "non-netting" due to the degree of uncertainty as to enforceability. By the same token, there is uncertainty even within so-called "netting friendly jurisdictions" as to whether netting is enforceable in all circumstances. For example within the EU there are numerous doubts as to the effect on netting of certain measures under laws transposing the EU Bank Recovery and Resolution Directive¹⁰. Thus an assessment of netting enforceability usually leads to a nuanced conclusion that netting is, or is not, sufficiently certain, rather than an absolute unqualified conclusion that netting is, or is not, enforceable. The EMIR RTS recognises this point by framing the test for a non-netting

⁸ BCBS, *Basel III leverage ratio framework and disclosure requirements* (Jan 2014) (the "**Basel III netting rules**"), p17.

⁹ For example Monetary Authority of Singapore SFA 15-G03, *Guidelines on Margin Requirements for Non-Centrally Cleared Derivatives Contracts* (the "**Singapore Rules**"), sub-para 4.2(d); the Australian Rules, para 68; the Hong Kong Rules, para 2.1.12.

¹⁰ Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 establishing a framework for the recovery and resolution of credit institutions and investment firms [2014] OJ L 173/190.

jurisdiction to be whether netting is enforceable "with certainty" at all times (*jederzeit sicher*)¹¹. This imports the mental element of "certainty" which is not present in the proposed Swiss rules. By way of further examples from a broader perspective:

1. The PR Final Rule and the CFTC Final Rule each recognise netting if, *inter alia*, there is "a well-founded basis" to conclude that a netting agreement is enforceable upon insolvency.¹² This approach imports the mental element of a "well-founded conclusion".
2. The Australian Rules permit margining to be disapplied if there is "any doubt" as to the enforceability of the netting agreement¹³ and the Hong Kong Rules disapply margining if there is "reasonable doubt" as to enforceability¹⁴. Each of these approaches imports the mental element of "doubt".
3. This approach is also reflected in the Basel III netting rules relating to risk mitigation for regulatory capital purposes, where the requirement is for a "reasoned" legal opinion, rather than an absolute conclusion that netting is not enforceable.

Again this may simply be a matter for guidance, but I submit that the Swiss rules should be clearly aligned with the EMIR RTS by incorporating a mental element into the enforceability test. The change would be to add a concept analogous to "*sicher*" to Art 106 par. 2^{bis} (a).

Finally, the Swiss rules do not set out any diligence requirements for parties to keep the enforceability of netting agreements and collateral arrangements under review. I note that the BCBS-IOSCO framework states that applicable netting agreements and collateral arrangements need to be "supported by periodically updated legal opinions".¹⁵ In relation to netting I suggest that a diligence requirement should be included in a similar vein to Arts 2(3), 2(4), 2(5) and 19(6) of the EMIR RTS. I suggest that the diligence requirement should be similar to the requirement under the regulatory capital rules relating to legal assessments of netting for capital purposes.¹⁶ This will minimise the operational burden for Swiss parties already performing such assessments, avoiding the need for Swiss parties to establish two differing netting diligence processes – one for margin and one for regulatory capital purposes.

For the reasons set out above, I respectfully suggest that the Swiss rules could be aligned more closely with the EMIR RTS and with other G20 jurisdictions in relation to the approach to non-

¹¹ EMIR RTS, paragraph 4(a) of Article 11.

¹² Definition of "eligible master netting agreement" in CFTC Final Rule § 23.151 (*Definitions applicable to margin requirements*) and PR Final Rule (*Definitions*).

¹³ Australian Rules, para 68.

¹⁴ Hong Kong Rules, para 2.1.12.

¹⁵ BCBS-IOSCO framework p16 (in relation to netting).

¹⁶ This is consistent with the EMIR RTS, Arts 32(2) and (3); the Singapore Rules, fn 8: "The outcome and basis to be used for the purpose of these Guidelines should be consistent with the assessment by the MAS Covered Entity with respect to non-netting jurisdictions for regulatory capital purpose"; the Australian Rules, para 70 (requiring netting agreements and collateral arrangements to be supported by regularly updated legal opinions consistent with the regulatory capital requirements); the PR Rule and the CFTC Final Rule (limb (4) of the definition of eligible master netting agreement).

netting jurisdictions. Such alignment could be achieved either directly in the FMIO or through supplemental FINMA guidance covering the above points.

Quantitative and Qualitative requirements for collateral - Art 105 and Annex 5

Art 105 and Annex 5 of the FMIO set out minimum standards for collateral which touch on the same basic areas as the EMIR RTS, for example relating to concentration limits, volatility and wrong way risk. My only comment in relation to these is to note that the EU rules are more prescriptive as to the standards, for example as set out in Arts 4(2) and 8 of the EMIR RTS. To ensure a closer alignment between the Swiss and EU regimes it might be helpful for more guidance to be provided by FINMA, perhaps in a circular or *Aufsichtsmittelungen*.

Base currency optionality

The FMIO expresses all thresholds in CHF without expressly stating that parties may select a non-CHF currency as the base currency (and termination currency) for their margin documentation. It would be helpful to clarify that all thresholds set out in the FMIO are amounts in CHF "or the equivalent in another currency".¹⁷

Exemption for CCPs

The FMIO does not exempt CCPs from the margin requirements. Under the EMIR RTS a collecting counterparty is permitted to have risk management procedures which provide that no collateral is exchanged in relation to non-centrally cleared derivatives entered into with CCPs authorised as credit institutions.¹⁸ This is a point where closer alignment with the EMIR RTS would be beneficial. I understand that FINMA may be intending to issue a separate communication in relation to the exemption of CCPs and this will be welcomed.

Settlement delays for swaps hedging a note issuance - Art 101a

An issue which has come into focus under the margin rules since they came into effect relates to the situation where an NFC+ SPV note issuer enters into a hedge for a debt security issuance (which is not a covered bond) two or more days prior to settlement of the note issuance. An example where this may occur is where authorised participants require hedging to be traded prior to the creation of new units in an exchange traded fund. Another example is where the debt security settlement cycle is longer than t+1. In these situations the SPV will not have assets available to post as variation margin until the notes have settled, with the result that it cannot post VM if the market moves enough to generate a VM posting obligation by the SPV prior to settlement of the note issuance. A review of the consultation documentation as it relates to EMIR

¹⁷ See for example EMIR RTS Art 8(1)(a) (specifying a concentration limit of "EUR 10 million or the equivalent in another currency").

¹⁸ EMIR RTS, Art 23 (*CCPs authorised as credit institutions*).

and other G20 jurisdictions indicates that this issue was not at the forefront of the market's mind prior to enactment of the margin rules, Japan being a notable exception.¹⁹

The proposed FMIO Art 101a sets out limited exceptions to the t+1 posting obligation but does not cover the above scenario. Although this goes beyond the limited scope of aligning the Swiss rules with the EMIR RTS, I mention the issue so that consideration can be given to addressing it as part of the package of FMIO amendments or at a later date. The change would be to include a derogation from the t+1 VM posting obligation in relation to swaps hedging a note issuance by an SPV until the notes have settled (and the hedging has therefore become effective). I note that the CFTC has taken action which partially addresses this issue in relation to Japanese counterparties.²⁰

Vielen Dank für die Gelegenheit, zu diesem wichtigen Bereich der Rechtsreform beizutragen, und für die Berücksichtigung der oben genannten Punkte.

Mit freundlichen Grüßen,

Carl Baker

¹⁹ Financial Instruments and Exchange Act, No. 25 of 1948, as amended; Cabinet Office Ordinance on Financial Instruments Business (Cabinet Office Ordinance No. 52 of August 6, 2007); JFSA Public Notification No.15 of March 31, 2016; JFSA Public Notification No.16 of March 31, 2016; and JFSA Public Notification No.17 of March 31, 2016.

²⁰ CFTC No-Action Letter No. 17-13 (Time-Limited No-Action Position for the Timing of the Posting and Collection of Variation Margin from Certain Counterparties Operating in Japan).

April 12th, 2017

**General Secretariat FDF
Federal Department of Finance
Bundesgasse 3
3003 Bern
rechtsdienst@sif.admin.ch**

Re: ISDA comments on FDF consultation on amendment to the Financial Market Infrastructure Ordinance (FMIO)

Ladies and Gentlemen,

The International Swaps and Derivatives Association (“ISDA”) is writing on behalf of its members to comment on the consultation launched by the Swiss Federal department of Finance on 13th of February 2017 on amendments to the Financial Market Infrastructures Ordinance (FMIO).

For long ISDA has advocated for harmonisation in the implementation of the margin requirements (both initial and variation) for non-cleared derivatives across jurisdictions, in order to avoid disruption that may occur if the timelines of implementation are inconsistent at international level, and disputes if the calculation methodology of margins is inconsistent as well.

In this respect, ISDA welcomes and broadly supports the efforts engaged by the Swiss government and by FINMA to ensure the alignment between the Swiss rules applying to margin requirements and the European Union rules under the Regulation on OTC derivatives, central counterparties and trade repositories (EMIR).

We particularly welcome that the proposed amendments to the Swiss Financial Market Infrastructures Ordinance aim to align the Swiss requirements with the EU provisions under the EMIR Margin RTS that was published on 15 December 2016.

We therefore fully support the amendments to the FMIO on the following topics:

- Timing of calculation and posting of Initial Margin (article 101 FMIO which mirrors article 9 of EMIR Margin RTS).

- Timing of calculation and posting of Variation Margin (article 101a FMIO which mirrors article 12 of EMIR Margin RTS).
- Reduction of Initial Margin for Intragroup transactions (article 100b FMIO which mirrors article 29 of EMIR Margin RTS).
- IM management and segregation (article 102 FMIO which mirrors article 19 of EMIR Margin RTS). Full alignment .
- Eligibility of securities funds (article 104 FMIO which mirrors article 5 of EMIR Margin RTS). We support the alignment between conditions for eligibility of securities funds according to the Swiss collective investment scheme act and the conditions for eligibility under the EU UCITS directive.
- FX haircut rules (article 105 FMIO which mirrors Annex II of EMIR Margin RTS).
- Non-Netting jurisdictions (article 106 FMIO which mirrors article 31 of EMIR Margin RTS).
- 3 year exemption for single stock equity options and index options (article 131 FMIO which mirrors article 38 of EMIR Margin RTS).

We however note that the amended FMIO includes a provision that does not exist under the EU rules and which does not seem to exist under other jurisdictions' rules. Article 103.6 of FMIO states that *“Once the counterparties have agreed on a calculation method for a particular derivative category, they may not change this hereafter”*.

The ISDA Standard Initial Margin Model (“SIMM”) is widely used by market participants subject to phase 1 requirements in the US, EU, Canada and Japan and is anticipated to be adopted by participants in other jurisdictions and those subject to later phases of the initial margin requirements.

In its role as administrator of SIMM, ISDA has already received instructions from regulators in the U.S. which have required IM calculation for certain products to move from SIMM to the standard grid until such time as the regulator was satisfied that the product risks are adequately covered by SIMM.

In some cases, it has been possible to enhance SIMM to keep the products covered by the model¹, and in other cases changes have not been feasible or practicable (e.g. based on the volume of market activity and/or the availability of historic data for model calibration).² However, it is possible that some products will be able to move from IM calculation on the standard grid to SIMM

¹ Since April 1st, 2017, new risk factors have gone into effect for cross-currency swaps, tranching CDO swaps and inflation swaptions.

² As of January 1st, 2017, IM calculation for the following products was shifted from SIMM to the standard grid based on a requirement from the Federal Reserve Board: equity dividend swaps, recovery locks and swaps, weather swaps, longevity or mortality swaps, natural disaster or catastrophe swaps, tax revenue swaps, and home price swaps.

as the model is enhanced in the future. It has always been expected that SIMM would evolve based on market evolution and industry and regulatory assessment. As a result, similar shifts between SIMM, the standard grid, and other approved IM models are likely to occur, thus changing the calculation method for a particular derivative category that is agreed (and potentially required) between the counterparties.

To account for such necessary or appropriate changes in calculation method, ISDA does not support the current wording of article 103.6. As we also note that no formal approval procedure for models is set in the FMIO, there isn't any notification process where changes to the model are made and there is no competent authority to receive such notifications. We therefore suggest that the article 103.6 is removed.

Thank you for your consideration and please contact us if you have any questions.



Scott O'Malia
Chief Executive Officer
International Swaps and Derivatives Association, Inc.

About ISDA

The International Swaps and Derivatives Association

Since 1985, ISDA has worked to make the global derivatives markets safer and more efficient. Today, ISDA has over 850 member institutions from 68 countries. These members comprise a broad range of derivatives market participants, including corporations, investment managers, government and supranational entities, insurance companies, energy and commodities firms, and international and regional banks. In addition to market participants, members also include key components of the derivatives market infrastructure, such as exchanges, intermediaries, clearing houses and repositories, as well as law firms, accounting firms and other service providers. Information about ISDA and its activities is available on the Association's website: www.isda.org.



Konferenz der Geschäftsführer
von Anlagestiftungen
Conférence des Administrateurs
de Fondations de Placement

Staatssekretariat für internationale Finanzfragen SIF
Herr Bruno Dorner
Rechtsdienst SIF
Bundesgasse 3
3003 Bern

rechtsdienst@sif.admin.ch

Zürich, 12. April 2017

Stellungnahme Vernehmlassung Finanzmarktinfrastrukturverordnung (FinfraV)

Sehr geehrter Herr Dorner

Die KGAST als Verband der Anlagestiftungen nimmt zur Vernehmlassung betreffend Finanzmarktinfrastrukturverordnung (FinfraV) wie folgt Stellung.

Gemäss Vernehmlassungsvorlage zu FinfraV Artikel 133 gilt für Anlagestiftungen und Vorsorgeeinrichtungen die Abrechnungspflicht nach Artikel 97 FinfraG eine um ein Jahr verlängerte Frist bis zum 16. August 2018 nicht für Derivatgeschäfte, die sie im Sinne von Artikel 87 zur Reduzierung von Risiken eingehen.

Die KGAST begrüsst die Ausnahmebehandlung von Anlagestiftungen und Vorsorgeeinrichtungen. Sie **befürwortet die Verlängerung** der Frist für die Abrechnungspflicht **bis zum 16. August 2018** gemäss FinfraV Art. 133.

Auf folgenden Sachverhalt wollen wir Sie noch hinweisen: 2014 wurde die KGAST – obwohl auch vom FinfraG direkt betroffen – nicht auf der Liste der Vernehmlassungsadressaten zum FinfraG aufgeführt. Immerhin wurden wir bei der Anhörung zum FinfraV vom Sommer/Herbst 2015 auf der Anhörungsadressatenliste berücksichtigt und direkt angeschrieben. Leider wurden wir bei der aktuellen, verkürzten Vernehmlassung zum FinfraV auf der Adressatenliste wieder nicht berücksichtigt. Aufgrund der direkten Betroffenheit der Anlagestiftungen wäre dies jedoch wünschenswert gewesen. Wir bitten Sie, uns bei zukünftigen Vernehmlassungen und Anhörungen auf der Adressatenliste ebenfalls zu berücksichtigen.

Besten Dank für die Kenntnisnahme unserer Stellungnahme.

Mit freundlichen Grüßen

KGAST

Konferenz der Geschäftsführer von Anlagestiftungen



Alexandrine Kiechler
Präsidentin



Roland Kriemler
Geschäftsführer

Bläuer Nathalie SIF

De: Häusermann Marco <marco.haeusermann@nkf.ch>
Envoyé: jeudi 23 mars 2017 18:19
À: _SIF-Rechtsdienst
Objet: Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten)

Sehr geehrte Damen und Herren

Im Zusammenhang mit der Durchsicht der Unterlagen im Zusammenhang mit der Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten) ist mir ein Punkt aufgefallen auf den ich hiermit kurz und in unkomplizierter Weise hinweisen möchte.

Der bestehende Art. 131 Abs. 3 FinfraV lautet wie folgt:

3 Die Pflicht zum Austausch von Sicherheiten nach Artikel 110 FinfraG gilt nur für Derivatgeschäfte, die nach Entstehen der Pflichten nach den Absätzen 4 und 5 abgeschlossen werden.

Mit den geplanten Änderungen der FinfraV wird Art. 131 Abs. 5 FinfraV angepasst und ein neuer Art. 131 Abs. 5bis eingefügt.

Der neue Art. 131 Abs. 5bis lautet wie folgt:

Die Pflicht zum Austausch von Sicherheiten für nicht zentral abgerechnete OTC-Derivatgeschäfte, bei denen es sich um Optionen auf einzelne Aktien, Indexoptionen oder ähnliche Aktienderivate handelt, gilt ab dem 4. Januar 2020.

Davon ausgehend, dass die "Grandfathering"-Bestimmung von Art. 131 Abs. 3 FinfraV auch für den neuen Art. 131 Abs. 5bis gelten soll, sollte auch der bestehende Art. 131 Abs. 3 FinfraV wie folgt ergänzt werden:

3 Die Pflicht zum Austausch von Sicherheiten nach Artikel 110 FinfraG gilt nur für Derivatgeschäfte, die nach Entstehen der Pflichten nach den Absätzen 4, 5 und 5bis abgeschlossen werden.

Für Ihre Kenntnisnahme danke ich Ihnen herzlich.

Mit freundlichen Grüßen

Marco Häusermann
Attorney-at-law, LL.M., C.B.A., Partner

NKF

Niederer Kraft & Frey AG
Bahnhofstrasse 13 - CH-8001 Zurich - Switzerland
Phone +41 58 800 8000 (switch board), +41 58 800 8453 (direct)
marco.haeusermann@nkf.ch - [vCard](#) - [CV](#) - www.nkf.ch

Confidential/Attorney Work-Product/Attorney-Client Privilege

This e-mail contains confidential information that may be privileged. It is for the sole attention and use of the intended recipient. Please notify us at once if you have received it in error and delete it immediately. Thank you.

per Mail
rechtsdienst@sif.admin.ch

Eidgenössisches Finanzdepartement EFD
Rechtsdienst
Bern

Zürich, 10. April 2017

Änderung der Finanzmarktinfrastrukturverordnung (Austausch von Sicherheiten): Stellungnahme im Rahmen der Vernehmlassung

Sehr geehrte Damen und Herren

Am 13. Februar 2017 haben Sie die Vernehmlassung zur Änderung der FinfraV eröffnet. Gerne nehmen wir aus Sicht der Privatversicherer, einem wichtigen Player des Schweizer Finanzsektors, wie folgt Stellung:

Der SVV begrüsst und unterstützt die Anpassung des FinfraV an die aktuellen Entwicklungen der Regulierung im Ausland. Somit können Schweizer Unternehmen gleichwertig an diesen Geschäften teilnehmen.

Im Einzelnen beantragen wir eine Ergänzung und Anpassung an die aktuelle Geschäftspraktik:

Ergänzung Art. 100a Abs. 2:

Art. 100a Ausnahmen von der Pflicht zum Austausch von Sicherheiten
 (Art. 110 FinfraG)

² Auf einen Austausch von Ersteinschusszahlungen kann verzichtet werden, wenn diese für die Währungskomponente von Devisenderivaten zu leisten wären, bei denen der Nominalbetrag und die Zinsen in einer Währung gegen den Nominalbetrag und die Zinsen in einer anderen Währung zu einem im Voraus bestimmten Zeitpunkt und einer im Voraus bestimmten Methode ausgetauscht werden. **Auf einen Austausch von Ersteinschusszahlungen kann auch verzichtet werden, wenn Devisenderivate zur Risikoreduktion verwendet werden.**

