

Berna, 21 settembre 2009

**Risultati della consultazione dei servizi specializzati cantonali concernente
 l'abrogazione di due ordinanze del Consiglio federale:**
 - Ordinanza del 10 giugno 1996 concernente la mobilitazione (OMob; RS 519.1)
 - Ordinanza del 9 dicembre 1996 concernente la requisizione (RS 519.7)

In breve:

23 dei 26 organi cantonali interpellati hanno risposto entro il termine. Non hanno risposto i Cantoni seguenti: AR, GL e NE.

22 Cantoni approvano l'abrogazione dell'**Ordinanza concernente la mobilitazione**; l'abrogazione è stata criticata soltanto da GR.

19 Cantoni approvano l'abrogazione dell'**Ordinanza concernente la requisizione**; hanno espresso riserve 3 Cantoni (FR, SG, ZG); sono pervenute critiche da GR.

In dettaglio:

Ordinanza concernente la mobilitazione

| <u>Approvato</u> | <u>Respinto</u> | <u>Non risposto</u> | <u>Critiche</u> | <u>Riserve / indicazioni / osservazioni</u> |
|---|-----------------|---------------------|---|---|
| AG, AI, BS, BL, BE, FR; GE, JU, LU, NW, OW, SH, SZ, SO, SG, TI, TG, UR, VD, VS, ZG, ZH | -- | AR, GL, NE | GR: la disposizione dell'art. 79 LM è rudimentale; le ingerenze nella sfera privata necessitano di una base in una legge in senso formale -> in occasione della prossima revisione della LM l'art. 79 dovrà quindi essere adeguato di conseguenza. Non sussiste una necessità impellente di abrogare, senza sostituzione alcuna, un'ordinanza che illustra chiaramente agli interessati in che misura vengano limitati i loro diritti personali e quali siano i loro obblighi <i>in caso di evento reale</i> . => Nell'interesse della sicurezza del diritto, mantenere in vigore l'O, adeguandola tuttavia alle attuali circostanze. L'emanazione a breve termine di un'O è difficilmente possibile senza la necessaria precisione -> «gouverner c'est prévoir». | -- |

Ordinanza concernente la requisizione

| <u>Approvato</u> | <u>Respinto</u> | <u>Non risposto</u> | <u>Critiche</u> | <u>Riserve / indicazioni / osservazioni</u> |
|---|-----------------|---------------------|---|---|
| AG, AI, BS, BL, BE, GE*, JU, LU, NW, OW, SH, SZ, SO, TI, TG, UR, VD, VS, ZH** | -- | AR, GL, NE | GR: rimanda a quanto esposto riguardo all'OMob. | FR: esprime il proprio rammarico per l'abrogazione. In caso di catastrofe o di situazione straordinaria è di vitale importanza poter ricorrere allo strumento della requisizione, al fine di disporre di determinati mezzi d'intervento. Il diritto in materia di requisizione o il principio della requisizione dovrebbero essere mantenuti almeno nell'ambito della protezione civile; l'O andrebbe adeguata di conseguenza. |
| | | | | SG: dubbi sull'opportunità dell'abrogazione. Nonostante le basi legali tuttora in vigore, l'abrogazione dell'O comporterebbe il venir meno di tutte le disposizioni esecutive e la perdita di quel poco che è rimasto del know-how in materia. L'abrogazione, senza alcuna sostituzione, comporterebbe la necessità di abrogare pure gli art. 32 LPPC e 15 OPCi, i quali, privati di contesto, perderebbero il loro senso e non sarebbero più comprensibili. La requisizione d'urgenza dovrebbe essere mantenuta quale <i>ultima ratio</i> per la protezione civile, l'approvvigionamento economico del Paese e l'esercito, segnatamente per la protezione civile in caso di catastrofe. Propone un riesame e una nuova valutazione dell'abrogazione in collaborazione con l'UFPP, l'UFAE e i Cantoni. Chiede che sia esaminata la possibilità di rielaborare e snellire l'O in considerazione delle necessità in materia di requisizione d'urgenza. |
| | | | | ZG: l'abrogazione comporterebbe il venir meno del diritto alla requisizione nell'ambito della protezione civile in virtù della legge sulla protezione della popolazione e sulla protezione civile (LPPC, art. 32); vi sarebbero inoltre conseguenze per le leggi e ordinanze cantonali (ZG) concernenti l'ambito delle organizzazioni d'emergenza. ZG ha bisogno di un certo lasso di tempo per la creazione di una nuova regolamentazione in materia di requisizione nelle basi legali cantonali e chiede che l'O sia abrogata soltanto per la fine del 2010. |
| | | | | GE*: (consenso di massima) In caso di abrogazione dell'O andrebbe abrogato anche l'art. 15 OPCi. |
| | | | | ZH**: (in linea di principio non ravvisa problemi) Segnala la necessità di elaborare una nuova soluzione per quanto concerne l'art. 26 cpv. 2 della legge cantonale (ZH) sulla protezione della popolazione, fondato su questa ordinanza. |