

SCHWEIZERISCHE BUNDESKANZLEI
CHANCELLERIE FEDERALE SUISSE
Sektion Politische Rechte / Section des droits politiques

3003 Bern, 21. Februar 2008/wi/lu/sk
(palv_03_436_Vernehmlassung_Auswertung.doc)

*Auswertungsbericht für die SPK-N
Rapport d'évaluation à l'att. de la CIP-N*

**Parlamentarische Initiative 03.436 Faire
Abstimmungskampagnen. Vernehmlassung
*Initiative parlementaire 03.436 Pour des
campagnes de votation équitables.*
Consultation
Iniziativa parlamentare 03.436. Imparzialità
delle campagne elettorali. Consultazione
30.08.2007-30.11.2007**

Bundesgesetz über die Mitwirkung der politischen Parteien an der
Meinungs- und Willensbildung des Volkes.

*Loi fédérale précisant le rôle des partis politiques dans la formation
de l'opinion et de la volonté populaires.*

Legge federale concernente il ruolo dei partiti politici nella formazione
dell'opinione e della volontà popolari

**Zusammenstellung der
Vernehmlassungsergebnisse
*Tableau synoptique des
résultats de la consultation*
Compendio dei risultati della
procedura di consultazione**

Inhalt/Contenu/Contenuto		Seiten Pages Pagina
1	Abkürzungen <i>Abbréviations</i> Abbreviazioni (weisse Blätter/feuilles blanches/fogli bianchi)	2
2	Liste der Vernehmlasser, Datum und Eingang der Stellungnahmen <i>Liste des cercles consultés, dates et réception des prises de position</i> Elenco degli interpellati, data e ricevimento dei pareri (rosa Blätter/feuilles roses/ fogli rosa)	8
3	Überblick über die Stellungnahmen <i>Aperçu des prises de positions</i> Compendio dei pareri	15
4	Einzelne Fragenkomplexe <i>Questions groupées</i> Singole proposte	47
5	Artikelweise Detailerörterung <i>Discussion, article par article</i> Esame articolo per articolo	49
51	Änderung des Bundesgesetzes über die politischen Rechte <i>Révision de la loi fédérale sur les droits politiques</i> Modifica della legge federale sui diritti politici	49
52	Änderungen des Bundesgesetzes über Radio und Fernsehen (RTVG) <i>Modification de la loi fédérale sur la radio et la télévision (LRTV)</i> Modifica della legge federale sulla radiotelevisione (LRTV)	74
6	Redigierte Abänderungsanträge zu einzelnen Artikeln <i>Propositions rédigées article par article</i> Proposte di modifica articolo per articolo (graue Blätter/feuilles grises/fogli grigi)	82
7	Anhang: Tabellen SRG/SSR/idée suisse <i>Annexes: tableaux SRG/SSR/idée suisse</i> Appendice: tabelle SRG/SSR/idée suisse	85

1 Abkürzungen Abbréviations Abbreviazioni

11 Kantone Cantons Cantoni

ZH	=	Zürich/ <i>Zurich</i> /Zurigo
BE	=	Bern/ <i>Berne</i> /Berna
LU	=	Luzern/ <i>Lucerne</i> /Lucerna
UR	=	Uri
SZ	=	Schwyz/ <i>Schwyz</i> /Svitto
OW	=	Obwalden/ <i>Obwald</i> /Obvaldo
NW	=	Nidwalden/ <i>Nidwald</i> /Nidvaldo
GL	=	Glarus/ <i>Glaris</i> /Glarona
ZG	=	Zug/ <i>Zoug</i> /Zugo
FR	=	Fribourg/ <i>Freiburg</i> /Friburgo
SO	=	Solothurn/ <i>Soleure</i> /Soletta
BS	=	Basel Stadt/ <i>Bâle-Ville</i> /Basilea Città
BL	=	Basel Landschaft/ <i>Bâle-Campagne</i> /Basilea Campagna
SH	=	Schaffhausen/ <i>Schaffhouse</i> /Sciaffusa
AR	=	Appenzell Ausserrhoden/ <i>Appenzell Rhodes Extérieures</i> /Appenzello Esterno
AI	=	Appenzell Innerrhoden/ <i>Appenzell Rhodes Intérieures</i> /Appenzello Interno
SG	=	St. Gallen/ <i>Saint-Gall</i> /San Gallo
GR	=	Graubünden/ <i>Grisons</i> /Grigioni
AG	=	Aargau/ <i>Argovie</i> /Argovia
TG	=	Thurgau/ <i>Thurgovie</i> /Turgovia
TI	=	Ticino/Tessin
VD	=	<i>Vaud</i> /Waadt
VS	=	<i>Valais</i> /Wallis/Vallese
NE	=	<i>Neuchâtel</i> /Neuenburg
GE	=	<i>Genève</i> /Genf/Ginevra
JU	=	<i>Jura</i> /Giura
KdK	=	Konferenz der Kantonsregierungen

12 In der Bundesversammlung vertretene politische Parteien (30. 08.2007)
Partis politiques représentés à l'Assemblée fédérale (30.08.2007)
Partiti rappresentati in seno all'Assemblea federale (30.08.2007)

SVP/UDC	=	Schweizerische Volkspartei/ <i>Union démocratique du centre</i> /Unione Democratica di Centro
SPS/PSS	=	Sozialdemokratische Partei der Schweiz/ <i>Parti socialiste suisse</i> /Partito socialista svizzero
FDP/PRD/PLR	=	Freisinnig-Demokratische Partei/ <i>Parti radical-démocratique suisse</i> /Partito liberale radicale
CVP/PDC/PPD	=	Christlichdemokratische Volkspartei/ <i>Parti démocrate-chrétien suisse</i> /Partito popolare democratico
Die Grünen Les Verts I Verdi	=	Grüne Partei der Schweiz die Grünen/ <i>Parti écologiste suisse</i> /Partito ecologista svizzero
LPS/PLS	=	Liberale Partei der Schweiz/ <i>Parti libéral suisse</i> /Partito liberale svizzero
EVP/PEV	=	Evangelische Volkspartei der Schweiz/ <i>Parti Evangélique Suisse</i> /Partito evangelico svizzero
EDU/UDF	=	Eidgenössisch-Demokratische Union/ <i>Union Démocratique Fédérale</i> /Unione Democratica Federale
PdA/PST/PdL	=	Partei der Arbeit/ <i>Parti Suisse du Travail</i> /Partito svizzero del lavoro
Alternative Kanton ZG	=	Alternative Kanton Zug
CSP/PCS	=	Christlich-soziale Partei/ <i>Parti chrétien-social</i> /Partito cristiano-sociale
glp	=	Grünliberale Partei Kanton Zürich
Lega/LdT	=	Lega dei Ticinesi
SD/DS	=	Schweizer Demokraten/ <i>Démocrates Suisses</i> /Democratici svizzeri
AdG	=	Alliance de Gauche

13 Verbände der Wirtschaft
Groupements et associations économiques
Associazioni economiche

131 Spitzenverbände der Wirtschaft
Principaux groupements et associations économiques
Associazioni al vertice dell'economia

economiesuisse	=	economiesuisse Verband der Schweizer Unternehmen/ <i>Fédération des entreprises suisses</i> /Federazione delle imprese svizzere
SAV	=	Schweizerischer Arbeitgeberverband/ <i>Union patronale suisse</i> /Unione svizzera degli imprenditori
SGV/USAM	=	Schweizerischer Gewerbeverband/ <i>Union suisse des arts et métiers</i> /Unione svizzera delle arti e mestieri
SBankV/ASB	=	Schweizerische Bankiervereinigung/ <i>Association suisse des banquiers</i> /Associazione svizzera dei banchieri
SBV/USP/USC	=	Schweizerischer Bauernverband/ <i>Union suisse des paysans</i> /Unione svizzera dei contadini
SGB/USS	=	Schweizerischer Gewerkschaftsbund/ <i>Union syndicale suisse</i> /Unione sindacale svizzera
KV Schweiz/SEC Suisse/SIC Svizzera	=	Kaufmännischer Verband Schweiz/ <i>Société suisse des employés de commerce</i> /Società svizzera degli impiegati di commercio
Travail.suisse	=	Travail Suisse. Dachorganisation der Arbeitnehmenden/ <i>Travail. Suisse.Organisation faîtière des travailleurs</i>

132 Weitere Wirtschaftsverbände
Autres groupements et associations économiques
Altri associazioni economiche

CP	=	<i>Centre Patronal</i>
SVV/ASA	=	Schweizerischer Versicherungsverband/ <i>Association Suisse d'Assurances</i> /Associazione Svizzera d'Assicurazioni
SwissMem	=	Die Schweizer Maschinen-, Elektro- und Metall-Industrie
AIHK	=	Aargauische Industrie- und Handelskammer
cvam	=	<i>Chambre Vaudoise des Arts et Métiers</i>
cvc	=	<i>Chambre vaudoise du commerce et de l'industrie</i>
FER	=	<i>Fédération des Entreprises romandes</i>
HKbB	=	Handelskammer beider Basel
IHK-SGApp	=	Industrie- und Handelskammer St. Gallen und Appenzell

14 Bundesgericht, Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen und weitere interessierte Kreise
Tribunal fédéral, Autorités indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision et autres milieux intéressés
Tribunale federale, Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva ed altre cerchie interessate

BGer/TF	=	Schweizerisches Bundesgericht/ <i>Tribunal fédéral</i> /Tribunale federale svizzero
UBI/AIEP/ AIRR	=	Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen/ <i>Autorité indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision</i> /Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva
ASO/OSE	=	Auslandschweizer-Organisation/ <i>Organisation des Suisses de l'étranger</i> /Organizzazione degli Svizzeri all'estero
SAB	=	Schweizerische Arbeitsgemeinschaft für die Berggebiete/ <i>Le Groupement suisse pour les régions de montagne</i> /Il Gruppo svizzero per le regioni di montagna
SGemV	=	Schweizerischer Gemeindeverband/ <i>Association des Communes Suisses</i> /Associazione dei Comuni Svizzeri
SSV	=	Schweizerischer Städteverband/ <i>Union des villes suisses</i> /Unione delle città svizzere
AIJS	=	Association indépendante des journalistes suisses
allmedia	=	allmediaconsulting.ch
Alphavision	=	Alphavision AG
ARBUS	=	Vereinigung für kritische Mediennutzung
ARF/FDS	=	Verband Filmregie und Drehbuch Schweiz/ <i>Association suisse des scénaristes et réalisateurs de films</i> /Associazione svizzera regia e sceneggiatura di film
asw	=	Allianz Schweizer Werbeagenturen/ <i>Alliance Suisse d'Agences de Publicité</i> /Alleanza Svizzera delle Agenzie Pubblicitarie
bsw	=	bsw leading swiss agencies, Verband der führenden Werbe- und Kommunikationsagenturen der Schweiz/ <i>Association des agences de publicité et de communication leaders en Suisse</i>
Ciné suisse	=	Ciné suisse, Dachverband der Schweizerischen Film- und Audiovisionsbranche/ <i>l'association faîtière Suisse du Cinéma et de l'Audiovisuel</i>
City Pool	=	City Pool p. A. Belcom AG
cm	=	Comedia Mediengewerkschaft
CRR	=	<i>Communauté Radiophonique Romande</i>
CTvR	=	<i>Communauté Télévisuelle Romande</i>
ERF	=	Evangelischer-Rundfunk Schweiz
Schweiz		
FREJ	=	<i>Fédération romande d'éditeurs de journaux</i>
IGEM	=	Interessengemeinschaft elektronische Medien
Medien- Forum	=	Interessengemeinschaft der Schweizer Medienkonsumenten
O-DRS	=	Ombudsstelle DRS
O-RSI	=	Ombudsstelle RSI
O-RSR	=	Ombudsstelle RSR
O-Ru	=	Ombudsstelle Rumantsch
O-Sprach	=	Sprachreg. Ombudsstelle
PR	=	<i>Presse romande</i>
Pr-TV	=	Presse TV
publisuisse	=	publisuisse SA

RRR	=	<i>Union romande de radios régionales</i>
RSR	=	<i>Radio Suisse Romande</i>
RTR	=	Radio e Televisium Rumantsch
RTSI	=	Radio Televisione Svizzera di lingua italiana
Schweizer Presse	=	Verband Schweizer Presse/ <i>Presse Suisse</i> /Stampa Svizzera
SFAF	=	Swissfilm Association
SF DRS	=	Schweizer Fernsehen DRS
SFP	=	Schweizerischen Verband der Filmproduzenten
SGKM	=	Schweizerische Gesellschaft für Kommunikation- und Medienwissenschaften
SPr/PS/SS	=	Schweizer Presse/ <i>Presse Suisse</i> /Stampa Svizzera
SPrat	=	Schweizer Presserat
SRG/SRR	=	Schweizerische Radio- und Fernsehgesellschaft/ <i>Société suisse de</i> <i>radiodiffusion et télévision</i> / <i>Società svizzera di radiotelevisione</i>
idée suisse		
SSM	=	Schweizer Syndikat Medienschaffender
SLK	=	Schweizerische Lauterkeitskommission
SVJ	=	Schweizerischer Verband der Journalistinnen und Journalisten
SW/PS	=	Schweizer Werbung, Dachorganisation der kommerziellen Kommunikation/ <i>Publicité Suisse, Organisation faîtière de la communication</i> <i>commerciale</i> / <i>Pubblicità Svizzera, Organizzazione mantello della</i> <i>comunicazione commerciale</i>
SWA/ASA	=	Schweizer Werbe-Auftraggeberverband/ <i>Association Suisse des</i> <i>Annonceurs/Utenti Svizzeri Pubblicità</i>
SWM	=	Stiftung Wahrheit in den Medien
Telesuisse	=	Verband Schweizer Regionalfernsehen/ <i>Association des télévisions</i> <i>régionales suisses</i> / <i>Associazione delle televisioni regionali svizzere</i>
Telesuisse (sr)	=	Telesuisse section romande
TSR	=	Télévision Suisse Romande
Unikom	=	Union nicht-kommerzorientierter Lokalradios
VQJ	=	Verein Qualität im Journalismus, Werbegesellschaften
vsp	=	Verband Schweizer Privatradios/ <i>Association of Swiss Private Radios</i>
VSW	=	Verband Schweizerischer Werbegesellschaften

2 Liste der Vernehmlasser, Datum und Eingang der Stellungnahmen Liste des cercles consultés, dates et réception des prises de position Elenco degli interpellati, data e ricevimento dei pareri

21 Kantone Cantons Cantoni

Vernehmlasser Cercles consultés Cerchie consultate			Stellungnahme Prise de position Parere	Bemerkungen Remarques Osservazioni
Kanton Canton Cantone	Offiziell begrüssst Consultés officielle- ment Consultati ufficial- mente	Spontan Avis spontané Parere sponta- neo	Datum Date Data	
ZH	X	-	21.11.2007	
BE	X	-	28.11.2007	
LU	X	-	20.11.2007	RRB Nr. 1424
UR	X	-	-	keine Reaktion
SZ	X	-	30.10.2007	
OW	X	-	06.11.2007	Nr. 20070533
NW	X	-	27.11.2007	
GL	X	-	23.10.2007	
ZG	X	-	20.11.2007	
FR	X	-	12.11.2007	
SO	X	-	27.11.2007	
BS	X	-	28.11.2007	
BL	X	-	-	keine Reaktion
SH	X	-	27.11.2007	
AR	X	-	20.11.2007	RRB
AI	X	-	23.10.2007	Standeskommission Nr. 1240
SG	X	-	26.11.2007	
GR	X	-	28.11.2007	
AG	X	-	28.11.2007	
TG	X	-	20.11.2007	
TI	X	-	21.11.2007	
VD	X	-	28.11.2007	
VS	X	-	28.11.2007	
NE	X	-	21.11.2007	
GE	X	-	-	aucune réaction
JU	X	-	25.09.2007	
KdK	X	-	-	keine Reaktion/aucune réaction
CH total	27	-	23	4 x keine Reaktion/ 4 x aucune réaction

22 In der Bundesversammlung vertretene politische Parteien (30.08.2007)
Partis politiques représentés à l'Assemblée fédérale (30.08.2007)
Partiti rappresentati in seno all'Assemblea federale (30.08.2007)

Vernehmlasser <i>Cercles consultés</i> Cerchie consultate			Stellungnahme <i>Prise de position</i> Parere	Bemerkungen <i>Remarques</i> Osservazioni
Partei <i>Parti</i> Partito	Offiziell begrüssst <i>Consultés</i> <i>officielle-</i> <i>ment</i> Consultati ufficial- mente	Spontan <i>Avis</i> <i>spontané</i> Parere sponta- neo	Datum <i>Date</i> Data	
SVP/UDC	X	-	30.11.2007	
SPS/PS	X	-	29.11.2007	
FDP/PRD	X	-	30.11.2007	
CVP/PDC	X	-	28.11.2007	
Die Grünen Les Verts I Verdi	X	-	-	keine Reaktion
LPS/PLS	X	-	10.11.2007	
EVP/PEV	X	-	05.12.2007	
EDU/UDF	X	-	29.11.2007	
PdA/PST/ PdL	X		-	aucune réaction
Alternative Kanton Zug	X	-	-	keine Reaktion
CSP/PCS	X	-	-	keine Reaktion
glp	X	-	-	keine Reaktion
Lega/LdT	X	-	-	nessuna risposta
SD/DS	X	-	-	keine Reaktion
AdG	X	-	-	aucune réaction
CH total	15	-	7	8 x keine Reaktion 8 x aucune réaction

23 Verbände der Wirtschaft
Groupements et associations économiques
Associazioni economiche

231 Spitzenverbände der Wirtschaft
Principaux groupements et associations économiques
Associazioni al vertice dell'economia

Vernehmlasser <i>Cercles consultés</i> Cerchie consultate			Stellungnahme <i>Prise de position</i> Parere	Bemerkungen <i>Remarques</i> Osservazioni
Verband <i>Association</i> Associazione	Offiziell begrüssst <i>Consultés</i> <i>officielle-</i> <i>ment</i> Consultati ufficial- mente	Spontan <i>Avis</i> <i>spontané</i> Parere sponta- neo	Datum <i>Date</i> Data	
economiesuisse	X	-	20.11.2007	
SAV	X	-	29.10.2007	Verweis auf Stellungnahme economiesuisse ¹⁾
SGV/USAM	X	-	23.11.2007	Verweis auf Stellungnahme cvam ²⁾
SBankV	X	-	-	keine Reaktion
SBV/USP	X	-	19.11.2007	
SGB/USS	X	-	28.11.2007	
KV Schweiz/SEC Suisse/SIC Svizzera	X	-	-	keine Reaktion
Travail.suisse	X	-	-	keine Reaktion
CH total	8	-	5	3 x keine Reaktion 3 x aucune réaction 2 x Verweise 2 x renvoi

¹⁾ „Da diese Frage gemäss Arbeitsteilung mit economiesuisse - Verband der Schweizer Unternehmen - in dessen Zuständigkeitsbereich fällt, verzichten wir auf eine eigene Eingabe. Wir schliessen uns indessen vollumfänglich der Stellungnahme von economiesuisse an.“ (SAV)

²⁾ „Gerne lassen wir Ihnen anbei die Antwort der Chambre Vaudoise des Arts et Métiers zugehen, welcher wir uns vollumfänglich anschliessen.“ (sgv/usam)

232 Weitere Wirtschaftsverbände
Autres groupements et associations économiques
Altri associazioni economiche

Vernehmlasser <i>Cercles consultés</i> Cerchie consultate			Stellungnahme <i>Prise de position</i> Parere	Bemerkungen <i>Remarques Osservazioni</i>
Verband <i>Association</i> Associazione	Offiziell begrüssst <i>Consultés</i> <i>officielle-</i> <i>ment</i> Consultati ufficial- mente	Spontan <i>Avis</i> <i>spontané</i> Parere sponta- neo	Datum <i>Date</i> Data	
CP	-	X	21.11.2007	
SwissMem	-	X	23.10.2007	
AIHK	-	X	17.10.2007	
cvam	-	X	21.11.2007	
cvcí	-	X	15.10.2007	
FER	-	X	30.11.2007	
HKbB	-	X	09.10.2007	Verweis auf Stellungnahme IHK SGApp ³⁾
IHK-SGApp	-	X	01.10.2007	
CH total	-	8	8	1 Verweis/1 renvoi

³⁾ „Wir (...) und teilen Ihnen mit, dass wir uns der Argumentation der IHK St. Gallen-Appenzell, wie sie Ihnen mit Datum vom 1. Oktober 2007 zugestellt worden ist, anschliessen.“ (HKbB)

24 Bundesgericht, Unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen und weitere interessierte Kreise
Tribunal fédéral, Autorités indépendante d'examen des plaintes en matière de radio-télévision et autres milieux intéressés
Tribunale federale, Autorità indipendente di ricorso in materia radiotelevisiva ed altre cerchie interessate

Vernehmlasser <i>Cercles consultés</i> Cerchie consultate			Stellungnahme <i>Prise de position</i> Parere	Bemerkungen <i>Remarques</i> Osservazioni
Behörde bzw. Kreise <i>Autorités resp. milieux</i> Autorità risp. cerchie	Offiziell begrüsst <i>Consultés officielle-ment</i> Consultati ufficialmente	Spontan <i>Avis spontané</i> Parere spontaneo	Datum <i>Date</i> Data	
BGer/TF	X	-	-	Verzicht auf Stellungnahme ⁴⁾
UBI/AIEP/AIRR	X	-	30.11.2007	keine Gesamtbeurteilung, nur Kommentar zu Bestimmungen, welche die UBI direkt berühren
ASO/OSE	X	-	novembre 07	
SAB	X	-	-	keine Reaktion
SGemV	X	-	-	keine Reaktion
SSV	X	-	23.11.2007	
AIJS	X	-		keine Reaktion
allmedia	-	X	30.11.2007	
Alphavision	X	-	-	keine Reaktion
ARBUS	X	-	-	keine Reaktion
ARF/FDS	X	-	-	keine Reaktion
asw	X	-	13.11.2007	
bsw	X	-	29.11.2007	Verweis auf Stellungnahme SW ⁵⁾
Cinésuisse	X	-	-	keine Reaktion
City Pool	X	-	-	keine Reaktion
cm	X	-	-	keine Reaktion
CRR	X	-	12.11.2007	
CTvR	X	-	23.11.2007	
ERF Schweiz	X	-	-	keine Reaktion
FREJ	X	-	-	keine Reaktion
IGEM	X	-	18.10.2007	
Medien-Forum	X	-	-	keine Reaktion
O-DRS	X	-	-	keine Reaktion
O-RSI	X	-	-	nessuna risposta
O-RSR	X	-	-	aucune réaction
O-Ru	X	-	-	keine Reaktion
O-Sprach	X	-	-	keine Reaktion
PR	X	-	-	keine Reaktion
Pr-TV	X	-	-	keine Reaktion

Vernehmlasser <i>Cercles consultés</i> Cerchie consultate			Stellungnahme <i>Prise de position</i> Parere	Bemerkungen <i>Remarques</i> Osservazioni
Kreise <i>Milieux</i> Cerchie	Offiziell begrüssst <i>Consultés officielle- ment</i> Consultati ufficial- mente	Spontan <i>Avis spontané</i> Parere sponta- neo	Datum <i>Date</i> Data	
publisuisse	X	-	30.11.2007	
RRR	X	-	12.11.2007 und 30.11.2007	gemeinsame Stellungnahme mit CRR
RSR		X	12.11.2007	gemeinsame Stellungnahme mit CRR
RTR	X	-	-	keine Reaktion
RTSI	X	-	-	keine Reaktion
Schweizer Presse	X		30.11.2007	
SFAF	X	-	-	keine Reaktion
SF DRS	X	-	-	keine Reaktion
SFP	X	-	-	keine Reaktion
SGKM	X	-	-	keine Reaktion
SPrat	X	-	-	keine Reaktion
SRG/SRR idée suisse	X	-	30.11.2007	
SSM	X	-	-	keine Reaktion
SLK	X	-	-	keine Reaktion
SVJ	X	-	-	keine Reaktion
SW/PS	X	-	30.11.2007	
SWA/ASA	X	-	26.09.2007	
SWM	X	-	-	keine Reaktion
Telesuisse	X	-	-	Fristverlängerungsgesuch vom 05.11.2007, anschlies- send Verzicht auf Stellung- nahme
Telesuisse (sr)	X	-	-	aucune réaction
TSR	X	-	-	keine Reaktion
Unikom	X	-	06.11.2007	
VQJ	X	-	-	keine Reaktion
vsp	X	-	28.11.2007	
VSW	X	-	-	keine Reaktion
CH total	52	2	18	34 x keine Reaktion 34 x aucune réaction 2 x Verzicht/renonce 1 x Verweis/renvoi

4) "Wir teilen Ihnen mit, dass das Bundesgericht auf eine Stellungnahme verzichtet." (BGer mit Schreiben vom 29.10.2007)

5) "Unser Verband unterstützt vollumfänglich die Meinungsäusserung des Verbandes Schweizer Werbung SW und die dazu von Herrn Dr. Marc Schwenninger, Rechtskonsulten der SW, eingereichte Stellungnahme."

25 Zusammenfassung

Résumé

Ricapitolazione

Vernehmlasser <i>Cercles consultés</i> Cerchie consultate			Bemerkungen <i>Remarques</i> Osservazioni
Kategorie <i>Catégorie</i> Categoria	Offiziell begrüsst <i>Consultés officiellement</i> Consultati ufficialmente	Spontan <i>Avis spontané</i> Parere spontaneo	
Total Kantone (und KdK) <i>Total Cantons</i> Totale Cantoni	27	-	4 x keine Reaktion 4 x aucune réaction
Total Parteien <i>Total partis politiques</i> Totale partiti politici	15	-	8 x keine Reaktion 8 x aucune réaction
Total Wirtschaftsverbände <i>Total associations économiques</i> Totale associazioni dell'economia	8	8	3 x keine Reaktion 3 x aucune réaction 3 x Verweis/renvoi
Total weitere interessierte Kreise <i>Total autres milieux intéressés</i> Totale altre cerchie interessate	52	2	34 x keine Reaktion 34 x aucune réaction 2 x Verzicht/renonce 1 x Verweis(renvoi)
Gesamttotal Schweiz <i>Total Suisse</i> Totale Svizzera	102	10	49 x keine Reaktion 49 x aucune réaction 2 x Verzicht/renonce 4 x Verweis/renvoi

3 Überblick über die Stellungnahmen Aperçu des prises de positions Compendio dei pareri

31	Gesamtbeurteilung Bundesgesetz über die Mitwirkung der politischen Parteien an der Meinungs- und Willensbildung des Volkes <i>Avis global sur la Loi fédérale précisant le rôle des partis politiques dans la formation de l'opinion et de la volonté populaires</i> Valutazione globale della Legge federale concernente il ruolo dei partiti politici nella formazione dell'opinione e della volontà popolari
-----------	--

Positiv Positif Positivo		Negativ Négatif Negativo	
<u>Kantone/Cantons/Cantoni</u> BE, AR, SG, TG, TI, JU	6	<u>Kantone/Cantons/Cantoni</u> ZH, LU, SZ, OW, NW, GL, ZG, SO, FR, BS, SH, AI, GR, AG, VD, VS, NE,	17
<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> SPS, CVP, EDU	3	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> SVP, PLS, EVP	3
<u>Wirtschaft/Economie/Economia</u> SBV/USP/USC	1	<u>Wirtschaft/Economie/Economia</u> economiesuisse, SAV, SGV/USAM, SGB/USS, CP, SwissMem, AIHK, cvam, cvci, FER, HKbB, IHK-SGApp,	12
<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> SSV, allmedia, asw, ASO/OSE	4	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> bsw, CTvR, IGEM, publisuisse, RRR, CRR, RSR, Schweizer Presse, SRG/SSR, SW/PS, SWA/ASA, UNIKOM, vsp,	13
<u>Total/Totale</u>	14	<u>Total/Totale</u>	45

Begründungen/Motivations/Motivazioni

1. „Grundsätzlich trifft es zu, dass verschiedene Abstimmungskampagnen in der jüngeren Vergangenheit durch Interessengruppen geprägt waren, die mit hohem Mitteleinsatz eine starke Medienpräsenz erreicht haben. Gleichzeitig sind verschiedentlich Befürchtungen aufgetaucht, wonach sich in den letzten Jahren bei den politischen Parteien Erosionstendenzen zeigten und diese als traditionelle Meinungsträger tendenziell an Einfluss verloren haben. Allerdings erscheint es fraglich, ob mit den vorgeschlagenen Gesetzesänderungen der geltend gemachten Verschlechterung der demokratiepolitischen Voraussetzungen für faire Abstimmungskampagnen entgegengewirkt werden kann. Insbesondere ist zu fragen, ob durch Werbespots von höchstens 30 Sekunden «mit einfachen Schlagworten und plakativen Bildern» (Erläuterungen Seite 26) eine qualitative Verbesserung der Information der Stimmberechtigten erreicht und die Gefahr einer einseitigen Beeinflussung des Stimmvolkes durch finanziell potente Pressure Groups erfolgreich gebannt werden kann. Eine sachgerechte Darstellung von komplexeren Vorlagen ist dadurch jedenfalls nicht gewährleistet. Zudem dürfte die prominente Platzierung der Initiativ- und Referendumskomitees in den Abstimmungskampagnen direkt oder indirekt Parteien bevorzugen, die besonders häufig (und erfolgreich) Initiativen lancieren und Referenden ergreifen. Auch ist in diesem Zusammenhang zu befürchten, dass die vorgesehene starre Regelung für Dauer, Häufigkeit und Platzierung der Abstimmungsspots auf Grund der proportionalen politischen Stärke der Parteien im Parlament gerade nicht dem Gedanken dient, eine gewisse Waffengleichheit unter allen Beteiligten herzustellen.

Vielmehr werden bestehende Kräfteverhältnisse zementiert. Ebenso ist zu bedenken, dass die einer Partei zur Verfügung stehende Sendezeit von höchstens 30 Sekunden pro Abstimmungsspot dem Ziel einer Förderung der politischen Diskussion in einer breiten Öffentlichkeit sowie der Hebung der Qualität des öffentlichen Diskurses und der Stimmbeteiligung (Erläuterungen Seite 14) kaum dienlich ist. Sehr deutlich geht das aus dem von der Staatspolitischen Kommission auf Seite 23 der Erläuterungen zitierten Beispiel der Verteilung der Sendezeit auf neun Abstimmungsvorlagen (wie beispielsweise am 18. Mai 2003) hervor. Die pro Vorlage für eine Partei zur Verfügung stehende Werbezeit betrüge etwas mehr als drei Sekunden und müsste zudem noch allenfalls nach unten korrigiert werden können. Der inhaltliche Ertrag eines solchen werbepolitischen Kurzspots dürfte sich in engen Grenzen halten und der befürchtete Überdross des Publikums gleichwohl nicht ausbleiben. Dasselbe gilt für die den Urheberinnen und Urhebern von Referenden zur Verfügung stehende Sendezeit, wenn diese auf mehrere Urheberschaften zu verteilen ist (Art. 15c Abs. 4 und 5 BPR).“

„Fraglich ist auch, ob es gerechtfertigt ist, dass die Parteien die Meinung ihrer Mitglieder verfechten, die als Volksvertreterinnen und -vertreter im Rahmen ihrer Fraktionen zum parlamentarischen Mehrheitsentscheid beigetragen haben (Erläuterungen Seite 16). Hier gilt es insbesondere zu beachten, dass die Mitglieder der Bundesversammlung ohne Weisungen stimmen (Art. 161 Abs. 1 BV). Ihre Meinung kann deshalb vor [von] derjenigen der Partei abweichen.“

„Abzulehnen ist auch wie erwähnt die Regelung für die Häufigkeit der Wiederholung der Abstimmungssspots anhand der proportionalen Stärke der Parteien in der Bundesversammlung. Die mehrfache Wiederholung möglicherweise einseitiger oder unzutreffender Informationen in Schlagworten und plakativen Bildern macht eine solche Aussage weder besser noch richtiger. Soweit auf einer Regelung für kostenlose Sendezeiten im vorgeschlagenen Sinne überhaupt beharrt werden soll, wäre deshalb allen Anspruchsberechtigten gleich viel kostenlose Sendezeit bei gleich vielen Wiederholungen einzuräumen.“

„Wir lehnen aus diesen Gründen die Vorlage in der vorliegenden Form ab, auch wenn wir die damit verfolgten Ziele für grundsätzlich unterstützungswürdig halten. Zu befürchten ist, dass letztendlich statt sachpolitische Werbung rein parteipolitische Werbung gemacht wird und dadurch ein solch privilegierter Zugang dem Gleichheitsgebot der Verfassung widerspricht.“ (ZH)

2. „Der Regierungsrat unterstützt die Vorlage, die mehr Fairness im Abstimmungskampf und eine Verbesserung der Meinungs- und Willensbildung des Volkes bezweckt, wenngleich ihm bewusst ist, dass die verschiedenen Akteure im Abstimmungskampf auch weiterhin über unterschiedlich grosse finanzielle Mittel verfügen werden. Indes erachtet es der Regierungsrat als wichtig, dass sich die Parteien und Komitees im Abstimmungskampf mehr Gehör verschaffen können, wozu die vorgeschlagenen Massnahmen einen wichtigen Beitrag zu leisten vermögen.“ (BE)
3. „Die Anspruchsberechtigten sollen das Recht erhalten, sich in einem Spot von in der Regel ungefähr einer halben Minute Dauer zu einer oder mehreren Vorlagen der am folgenden Abstimmungstermin angesetzten Vorlagen äussern zu können. Sie haben jedoch den gesamten Betrag für die Konzeption und Realisierung des Spots selber zu bezahlen und werden nur von den Kosten befreit, welche die Ausstrahlung des in ihrem Auftrag produzierten Spots verursacht. Mit dieser Regelung besteht nach wie vor ein Ungleichgewicht zwischen finanzkräftigen und finanziell schwachen Sendeberechtigten. Es besteht damit die Gefahr, dass Parteien mit grossen finanziellen Möglichkeiten bei der anspruchsvollen und kostspieligen Gestaltung solcher Abstimmungssspots in unangemessener Weise im Vorteil sind gegenüber Parteien und Komitees, die nur über bescheidene Mittel verfügen. Das wird dazu führen, dass Abstimmungssspots nur realisieren kann, wer sich das finanziell leisten kann. Heute bildet nach wie vor die Presse das wichtigste Medium für die bezahlte politische Werbung. Finanzkräftige Gruppen können sich für ihre Anliegen bereits dort mehr Raum sichern. Die Zulassung

von Abstimmungsspots würde diese Tendenz verstärken und den demokratischen Meinungsbildungsprozess nachhaltig beeinflussen, weil das Fernsehen durch seine Verbreitung und seine Unmittelbarkeit erwiesenermassen eine grössere Wirkung auf das Publikum hat als die anderen Kommunikationsmittel. Wir erachten es nicht für richtig, dass finanzkräftige Gruppen auch im Fernsehen einen politischen Wettbewerbsvorteil erhalten. Dies kann nicht im Interesse der Stimmberechtigten sein. Wir sind der Ansicht, dass faire Abstimmungskampagnen zumindest Chancengleichheit der Anspruchsberechtigten bedingen. Dies wird jedoch mit dem vorliegenden Entwurf nicht erreicht.“

„Eine einfache Lösung für die ethischen Probleme, die sich bei politischen Abstimmungskampagnen ergeben, gibt es nicht. Insbesondere lässt sich Fairness nicht gesetzlich regeln. Um ein Minimum an ethischer Verantwortung der Beteiligten zu gewährleisten, muss erst das Bewusstsein geschaffen werden, dass es in der Politik um mehr geht, als um die Durchsetzung der eigenen Interessen. Es geht um das Wohl der Allgemeinheit und dazu braucht es eine gewisse Fairness, einen ehrlichen Umgang mit Fakten und die Bereitschaft zum Diskurs. Wenn der nötige gegenseitige Respekt bei demokratischen Sachentscheiden vernachlässigt wird, geht ein wesentlicher Bestandteil schweizerischer politischer Kultur verloren. Wir bezweifeln, dass mit dem vorliegenden Erlassentwurf die Forderung der parlamentarischen Initiative nach Fairness in Abstimmungskampagnen erfüllt werden kann.“(LU)

4. „1. Wir teilen zwar die Einschätzung, dass die Parteien als traditionelle Meinungsträger bei der Meinungs- und Willensbildung zu Sachfragen tendenziell an Einfluss verloren haben. Unseres Erachtens ist dieser Verlust an Einfluss aber primär Folge eines allgemeinen Bedeutungsverlusts der politischen Parteien und eines zunehmenden Pluralismus und höchstens sekundär dem Umstand zuzuschreiben, dass sich Interessengruppen mit hohem Mitteleinsatz an gewissen Abstimmungskämpfen beteiligen.
2. Radio- und Fernsehspots von je höchstens 30 Sekunden Dauer lassen eine echte Meinungs- und Willensbildung nicht zu. Die Positionen der Parteien und Komitees müssen für solche Spots auf Schlagworte und grob vereinfachende Argumente verkürzt werden. Vor allem Werbespots am Fernsehen würden sicherlich mit Bildsequenzen hinterlegt, welche Emotionen ansprechen und geeignet sind, Ressentiments zu schüren. Insgesamt befürchten wir, dass damit eher die Abwendung vieler Bürgerinnen und Bürger von der Politik gefördert würde als das Interesse daran.
3. Die vorgeschlagene Regelung setzt fragwürdige Anreize. Sie macht es für die grossen Parteien (oder ihre "Hilfsorganisationen") attraktiv, Volksrechte allein in der Absicht zu ergreifen, sich im Hinblick auf Wahlen zu profilieren. Denn sie kommen in diesem Falle doppelt zum Zuge: Einmal als Initiativ- oder Referendumskomitee, zum zweiten Mal als in den eidgenössischen Räten vertretene Fraktion. Diese Anreizwirkung halten wir für verfehlt: Initiative und Referendum sollten in erster Linie Instrumente von Minderheiten bleiben, die im Parlament nicht oder nur schwach vertreten sind.
4. Um ein Übermass von Volksabstimmungen zu vermeiden, setzen die meisten Kantone kantonale Volksabstimmungen auf den Termin von eidgenössischen Urnengängen an. Schon heute gehen aber die kantonalen Sachgeschäfte neben Bundesvorlagen regelrecht unter, weil letztere eben in den elektronischen Medien weit ausführlicher behandelt werden als kantonale oder gar kommunale Abstimmungsgegenstände. Ein ähnliches Bild bietet sich bei jenen Printmedien, die überregional verbreitet sind. Die Marginalisierung kantonaler Abstimmungsvorlagen würde durch die vorgeschlagene Regelung weiter gefördert. Anders als der Bund verfügen die Kantone ja nicht über die bequeme gesetzgeberische Möglichkeit, für ihre Bedürfnisse von Sendeveranstaltern Gratissendezeit zu verlangen.
Wir lehnen aus diesen Gründen die Vorlage für ein Bundesgesetz über die Mitwirkung der politischen Parteien an der Meinungs- und Willensbildung des Volkes ab.“ (SZ)

5. „Diese zwischen Volk und staatlicher Behörde vermittelnde Rolle unterstreicht auch die Erwähnung der politischen Parteien in Art. 137 der erneuerten Bundesverfassung. Daraus wird jedoch richtigerweise kein finanzieller Anspruch auf staatliche Parteifinanzierung abgeleitet.

Die Einräumung kostenloser Sendezeiten für politische Werbespots in Radio und Fernsehen vor eidgenössischen Volksabstimmungen durchbricht aber zwei bisherige wichtige Grundsätze, welche bis heute in den elektronischen Medien zu einer ausgeglichenen Fairness in den politischen Sendegefässen beigetragen haben:

- a. Verzicht auf staatliche Parteienfinanzierung im Interesse ihrer Unabhängigkeit;
- b. Verbot politischer Werbung im gebührenfinanzierten, staatlich-konzessionierten Radio und Fernsehen.

Mit der Massnahme auf Bundesebene entstünde eine Signalwirkung auf die Kantone, den politischen Parteien kostenlose Kommunikationsmittel zur Verfügung zu stellen (z.B. eingekaufte Werbeflächen auf Plakatwänden oder in Regionalzeitungen, Gratisraum im Amtsblatt). Die Problematik der "chancengleichen" Zuteilung und deren Überwachung würde die Möglichkeiten der kantonalen Instanzen überfordern."

"Aus unserer Sicht stellt die Gratissendezeit eine mittelbare Form der Parteienfinanzierung dar. Sie betrifft nur das Medium Radio und Fernsehen und nicht alle andern Wege politischer Meinungs- und Willensbildung. Zudem erscheint uns die chancengleiche Zulassung und Handhabung der parteipolitischen Gratissendezeit zu komplex und kaum praxistauglich. Wir befürchten, dass die politischen Parteien in eine Zwangslage geraten, einen medialen Werbespot in jedem Fall beizusteuern und dadurch in ihren Abstimmungsbudgets geschwächt werden."

„Vorbehalte bestehen auch gegenüber dem Einbezug von Referendums- und Initiativkomitees, weil es wieder vielfach die politischen Parteien sind, welche auf eidgenössischer Ebene ein Referendums- oder Initiativkomitee bilden oder wesentlich unterstützen und somit doppelt begünstigt würden. Zudem wird diesen bereits anerkannterweise ein entsprechender Raum in den offiziellen Abstimmungserläuterungen eingeräumt.“ (NW, inhaltlich ebenso OW)

6. „Der Regierungsrat (...) ist sehr skeptisch gegenüber politischer Werbung, die ja in der Schweiz bis heute verboten ist. Mit dieser Vorlage würde dem nun Tür und Tor geöffnet. Dass mit der vorgesehenen Information die Abstimmungskampagnen fairer und vor allem für die Stimmbürger offener und transparenter würden, wenn diese durch die Parteien mit Werbespots erfolgen, wagen wir zumindest zu bezweifeln. Der Wahlkampf der Parteien vor den eidgenössischen Wahlen 2007 lässt eher den gegenteiligen Schluss zu.“

"Die Vorlage beschränkt sich nur auf die elektronischen Medien und hier vor allem die SRG. Wann kommt die nächste Vorlage, mit welcher auch noch Geldmittel verlangt werden, um in den Printmedien Werbung machen zu können [?]."

"Die sachliche Information ist primär Sache des Bundesrates und nicht der Parteien. In einer direkten Demokratie sind behördliche Informationen zu Volksabstimmungen unabdingbar; sie haben sich an gewisse Grundsätze zu halten. Die Stimmberechtigten müssen die Argumente der Behörden kennen, um sich eine Meinung bilden zu können. Das Bundesgericht hat im Übrigen dazu eine reiche Praxis entwickelt. Dafür bietet der Bundesrat auch heute eher Gewähr als die politischen Parteien."

"Schon in der letztjährigen Vernehmlassung zur Information zu Volksabstimmungen stellte der Regierungsrat fest, dass Parteien und Private diese Informationsaufgabe nicht übernehmen können. Sie seien nicht geeignet, eine objektive Information zu Bundesvorlagen zu vermitteln, seien sie doch, wie der Name schon sagt, Partei. Daher genossen sie diesbezüglich bei den Stimmberechtigten eine eher geringere Glaubwürdigkeit.“ (GL)

7. „Mit der Vorlage soll erreicht werden, dass die öffentliche Meinungs- und Willensbildung wieder vermehrt durch die Parteien mitgestaltet wird, nachdem die Abstimmungskämpfe in letzter Zeit zunehmend von finanzkräftigen Gruppierungen beherrscht werden, die

Partikularinteressen verfolgen. Dieser Zielrichtung ist an und für sich zuzustimmen, trägt sie doch zu einer Konkretisierung von Art. 137 BV bei, nach welchem die Parteien an der Willens- und Meinungsbildung des Volkes mitwirken. Nachdem sich alle bisherigen Ansätze für eine direkte staatliche Förderung der Parteien als nicht mehrheitsfähig erwiesen haben, erscheint der Vorschlag als realisierbare Möglichkeit, die Stellung der Parteien zu stärken und die Ausgangslage für die Referendums- und Initiativkomitees im Abstimmungskampf zu verbessern. Dennoch sind wir der Auffassung, dass die Sache trotz gewisser positiver Elemente nicht weiter zu verfolgen ist, und zwar insbesondere aus folgenden Gründen:

a) Fraglich ist zunächst, ob die neuen Sendemöglichkeiten tatsächlich zu einer Verbesserung der Information und der Willens- und Meinungsbildung der Bevölkerung beitragen können. Zu befürchten ist vielmehr, dass die bereits bestehende offensichtliche Übersättigung mit Wahl- und Abstimmungspropaganda noch zunehmen wird. Ausserdem kann in Spots von 30 Sekunden kaum substantielle Information vermittelt werden.

b) Wir zweifeln daran, ob die Vorlage geeignet ist, den seit geraumer Zeit festgestellten "Erosionstendenzen" der Parteien entgegenzuwirken. Es dürfte vielmehr Sache der Parteien selber sein, sich über dieses Phänomen Gedanken zu machen und dagegen Strategien zu entwickeln.

c) Unbefriedigend ist die Vorlage auch deshalb, weil die finanzkräftigen gegenüber den weniger potenten Sendeberechtigten bevorzugt werden, nachdem die Spots durch die Parteien und Komitees selber zu produzieren und zu finanzieren sind. Ausserdem richtet sich die Anzahl der Wiederholungen nach der proportionalen Stärke der Parteien in der Bundesversammlung, was ebenfalls einer Benachteiligung der kleineren Parteien gleichkommt.

d) Mit der Kommissionsminderheit zweifeln wir daran, ob die Vorlage tatsächlich geeignet ist, die Fairness im Abstimmungskampf zu fördern; denn: Fairness im Abstimmungskampf lässt sich nicht gesetzlich verordnen. Auch in Zukunft wird das ‚Klima‘ vor Urnengängen nicht allein durch diese Spots beeinflusst werden, sondern in erheblich grösserem Ausmass durch die in grosser Zahl zur Verfügung stehenden übrigen publizistischen und propagandistischen Mittel. Daran wird kaum etwas zu ändern vermögen, dass die unabhängige Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen die produzierten Spots schon vor ihrer Ausstrahlung auf ihre Vereinbarkeit mit den rundfunkrechtlichen Vorschriften zu überprüfen hat.

e) Der mit der Vorlage verbundene Aufwand (Revision zweier Bundesgesetze, detaillierte Regelung auf Verordnungsstufe; Aufsichts- und Beschwerdeverfahren) erscheint uns gemessen am zu erwartenden Ertrag zu gross.“ (ZG)

8. „Nous sommes dès lors globalement d'avis qu'il convient de permettre, tant aux partis politiques qu'aux comités d'initiatives et de référendum, de jouer leur rôle dans le processus de formation de la volonté populaire. Le rôle des uns et des autres doit cependant être protégé de manière équitable, et dans ce sens, il convient absolument d'éviter de favoriser le recours systématique à des slogans simplistes. De même, il sied de tenir compte du fait que les citoyens ne doivent pas être saturés d'informations contradictoires et péremptives avant les scrutins, sous peine de démobiliser le corps électoral dans son entier. Le projet de modification légale qui nous est soumis, bien qu'il poursuive des objectifs que nous rejoignons, ne permettra pas, selon nous, d'assurer l'information complète et objective dont le corps électoral a besoin. Nous ne pouvons donc pas y adhérer.“ (FR)
9. „Die Einräumung kostenloser Sendezeit für politische Radio- und Fernsehspots ist unseres Erachtens kein geeignetes Mittel, um dieses Ziel zu erreichen. Die ausgestrahlten Abstimmungsspot's stärken zwar die Parteien als traditionelle Meinungsträger, dem Grundanliegen werden sie jedoch eher abträglich sein. Wir begründen dies wie folgt:
 1. Die Parteien und auch die Initiativ- und Referendumskomitees werden die Gratis-Sendezeit in der 'Primetime' zweifellos nutzen, um sich als Meinungsmacher zu

profilieren und sich im besten Licht darzustellen. Letztlich wird es sich bei diesen Abstimmungsspots vor allem um Polit-Werbung, d.h. um die plakative und einseitige Darstellung und Verfechtung von Parteimeinungen handeln. Entgegen der ursprünglichen Absicht werden die Sendungen in erster Linie den Interessen der Parteien und nicht der verbesserten Information und Orientierung der Stimmberechtigten dienen. Mit einer Sendezeit von max. 30 Sekunden (insgesamt höchstens 3 Min. pro Tag) ist es ohnehin nicht möglich, die Vor- und Nachteile einer einzelnen oder sogar aller Vorlagen umfassend auszuleuchten und einen fairen politischen Diskurs zu führen.

2. Mit der neuen medialen Präsenz werden unterschiedliche Spiesse für die Parteien geschaffen. Es ist zweifellos nicht einfach, sachgerechte und praktikable Kriterien für die Bemessung der Sendeanteile für die im Bundesparlament vertretenen Parteien und für die Initiativ- und Referendumskomitees zu finden. Die Anzahl der Wiederholungen der Abstimmungsspots für die Parteien soll nach dem Willen der Kommissionsmehrheit proportional zur Sitzzahl in der Bundesversammlung festgelegt werden (Art. 15c neu BPR). Die grösseren Parteien können ihre Spots somit häufiger platzieren als kleine und werden dadurch entscheidende Vorteile haben.
3. Die Wirkung der Abstimmungsspots wird kontraproduktiv sein, da die häufigen Wiederholungen zu einer Übersättigung der Radio- und Fernsehkonsumierenden mit politischen Werbebotschaften führen wird.
4. Da die Produktion und Finanzierung der Abstimmungsspots Sache der Parteien ist (Art. 15d neu BPR) und eine starke mediale Wirkung nur mit hohem Mitteleinsatz möglich ist, werden in erster Linie Parteien mit grossen Wahlkampfbudgets bzw. mit finanzkräftigen Sponsoren vom neuen Werbemittel profitieren. Stehen einer Partei nur bescheidene finanzielle Mittel zur Verfügung, kann sie ihre Position in der Öffentlichkeit kaum mehr zur Geltung bringen. Die meisten Parteien werden deshalb gezwungen sein, zusätzliche finanzielle Mittel zu beschaffen und den Mitteleinsatz zu Lasten der Printmedien zu verlagern. Dadurch wird ein weiteres Ungleichgewicht unter den Parteien entstehen.
5. Die vorgesehene Regelung wirkt sich nachteilig für die konzessionierten Radio- und TV - Veranstalter aus, welche die besten Sendezeiten kostenlos zur Verfügung stellen müssen. Sie wirkt sich im weiteren auch zu Lasten der Presse aus, da weniger Inserate geschaltet werden. Die finanziellen Belastungen der Parteien werden überdies Forderungen nach staatlicher Parteienfinanzierung und indirekten staatlichen Leistungen zur Folge haben.
6. Mit Werbesendungen über die Massenmedien können die Stimmberechtigten schnell und wirksam beeinflusst werden. Fernsehen und Radio haben wegen ihrer grossen Verbreitung und sehr weitgehenden Beachtung einen entscheidenden Einfluss auf die Stimmberechtigten. Die Gefahr falscher Tatsachenbehauptungen, der unzulässigen Intervention und Beeinträchtigung der freien Willensbildung ist relativ gross - besonders in der letzten Phase des Abstimmungskampfes. Dies zeigt auch die umfangreiche Rechtsprechung zur unzulässigen Beeinträchtigung der Willensbildung durch Interventionen von Behörden und privaten in Abstimmungskämpfen. Eine Richtigstellung der irreführenden Informationen durch die Behörden wäre zeitlich meist gar nicht mehr möglich.
7. Die Zusatzbelastung der für die Aufsicht und Vorprüfung zuständigen Unabhängigen Beschwerdeinstanz für Radio und Fernsehen (ein Milizgremium) wird sehr gross sein.
8. Bei Abstimmungskampagnen, die medial ausgetragen werden, wird in der Regel nicht auf Fairness geachtet. Beschwerden wegen Verletzung der freien Meinungs- und Willensbildung oder der Persönlichkeitsrechte sind jeweils die Folge. Darüberhinaus werden die neuen Bestimmungen auch zu Beanstandungen wegen Verletzung der inhaltlichen Mindestanforderungen (s. Art. 15e), wegen Verletzung

des Verbots werblicher Aussagen (s. Art. 15f), der Zuteilung der Sendezeiten oder der Bemessung der jeweiligen Sendeanteile Anlass geben.

9. Mit der Einräumung von Sendezeit für Initiativ- und Referendumskomitees geht die konkrete Ausgestaltung sehr weit. Zudem profitieren die Urheber der Initiativen und Referenden davon, dass sie im zeitlichen Ablauf prominent - jeweils zu Beginn und am Ende der Radio und Fernsehkampagne - platziert werden. Die Behörden hingegen erhalten keinen Sendeanspruch und können ihre Argumente nicht darlegen.
10. Aufgrund der flächendeckenden Verbreitung und grossen Wirkung der Massenmedien ist davon auszugehen, dass die Kampagnen primär in Radio und Fernsehen ausgetragen werden und die öffentliche Meinungs- und Willensbildung künftig hauptsächlich über Werbesendungen erfolgen wird. Die offiziellen Abstimmungserläuterungen, welche im Gegensatz zu den Werbebotschaften der Parteien objektiv und sachlich sein müssen, werden indes kaum noch Beachtung finden.

Aufgrund der aufgezeigten Konsequenzen wird das Ziel der parlamentarischen Initiative, mehr Fairness in den Abstimmungskampagnen zu erlangen, nicht erreicht. Die Abstimmungskämpfe werden - entgegen der Absicht von Nationalrat Andreas Gross - vermehrt von Interessengruppen geprägt sein, welche genügend Mittel zur Finanzierung der Abstimmungsspots bereit stellen. Aus diesen Gründen lehnen wir das neue Bundesgesetz mit den vorgesehenen Änderungen im Bundesgesetz über die politischen Rechte und im Bundesgesetz über Radio- und Fernsehen vollumfänglich ab.“ (SO)

10. „Zunächst ist festzuhalten, dass wir den Bestrebungen nach mehr Fairness in eidgenössischen Abstimmungskampagnen und verbesserter Meinungs- und Willensbildung des Volkes begrüssen. Faire Abstimmungskampagnen und die Förderung der Meinungs- und Willensbildung sind wichtige Voraussetzungen für das Funktionieren der direkten Elemente der schweizerischen Demokratie. Das vorgeschlagene indirekte und komplizierte und damit intransparente Instrumentarium erscheint uns allerdings wenig geeignet, diese beiden Zwecke zu erreichen. Das Verbot politischer Werbung in Radio und Fernsehen wurde gerade erst bei der Totalrevision des Radio- und Fernsehgesetzes im Jahre 2006 mit der Begründung des Schutzes der freien Meinungsbildung bestätigt. Soll dieses Verbot nun aufgeweicht werden, so müssen dafür überzeugende Gründe vorliegen. Im Bericht wird jedoch nicht genügend dargelegt, ob die geplanten Gesetzesänderungen tatsächlich zu faireren Abstimmungskampagnen führen. Ähnlich gelagerte Sendekapazitäten im Ausland werden zwar erwähnt, ein Vergleich der Auswirkungen jener Möglichkeiten mit den geplanten in der Schweiz, insbesondere in Bezug auf die Verbesserung der Fairness, wird nicht vorgenommen.“

„Mit dem geplanten Gesetz soll zwar eine kostenfreie Sendezeit zur Verfügung gestellt werden. Die berechtigten Parteien und Komitees werden jedoch verpflichtet, ihre Spots selber zu finanzieren. Dadurch entsteht zwischen den finanzstärkeren und den finanziell weniger potenten Parteien und Komitees ein Ungleichgewicht, da die Möglichkeit besteht, mit mehr finanziellen Mitteln wirksamere Spots zu produzieren. Von der Neuerung profitieren somit vor allem die grossen Parteien. Dies wird noch zusätzlich dadurch verstärkt, dass für die Wiederholungshäufigkeit der Spots die proportionale Stärke in der Bundesversammlung massgebend sein soll, was zu vermeiden ist. Für die Anzahl Wiederholungen sollte die proportionale Stärke, wie die Minderheit der Kommission beantragt, höchstens mitberücksichtigt werden.“

„Die kostenfreie Abgabe von Sendezeit an Parteien und Komitees bedeutet nicht nur einen erheblichen Eingriff in die Geschäftstätigkeit der betroffenen Sender, sondern sie führt auch zu Kosten: Den verpflichteten Sendern entstehen direkte Kosten durch die Ausstrahlung von Abstimmungsspots sowie Opportunitätskosten dadurch, dass sie die zur Verfügung gestellte Sendezeit nicht anderweitig nutzen können. Die Gebührenzahlerinnen und -zahler tragen also einen Teil der Kosten der vorgeschlagenen Parteienförderung.“

„Sollte eine Angleichung der finanziellen Möglichkeiten von Parteien sowie von Initiativ- und Referendumskomitees gewünscht sein, wäre es unseres Erachtens notwendig, eine direkte Förderung zu prüfen. Eine solche direkte Finanzierung hätte zum einen den Vorteil eines transparenten Finanzierungsmechanismus, zum anderen würde ein Eingriff in die Geschäftstätigkeit der Radio- und Fernsehgesellschaften mit Konzession und Gebührenanteil vermieden. Zudem würde eine solche Förderung den Parteien und Komitees erlauben, selbst zu bestimmen, wie und wo sie für ihre Anliegen werben möchten.“ (BS)

11. „Wir lehnen den Vorschlag für die Einführung von kostenlosen Sendezeiten für politische Werbespots ab. Zwar ist das Anliegen hinter der Parlamentarischen Initiative, in den eidgenössischen Abstimmungskämpfen für mehr Fairness zu sorgen, an sich begrüssenswert (...). Der Möglichkeit für Parteien und Initiativ- bzw. Referendumskomitees, kostenlose Sendezeiten für Werbespots in bestimmten Radio- und Fernsehprogrammen zu erhalten, stehen wir trotzdem kritisch gegenüber. Unseres Erachtens ist es heikel, eine solche Unterstützung der Parteien und Initiativ- bzw. Referendumskomitees, aber auch eine entsprechende Pflicht gegenüber den Radio- und Fernsehveranstaltern in einem Gesetz zu regeln. Fairness in Abstimmungskampagnen kann kaum gesetzlich festgeschrieben werden. Den Parteien und Komitees werden in Diskussionssendungen der elektronischen Medien eine ausreichende Anzahl geeigneter Plattformen zur Verfügung gestellt, um ihre Argumente darzulegen. Wir erachten die Stimmberechtigten als mündig genug, allenfalls überdimensionierte oder unfaire Abstimmungskampagnen zu beurteilen bzw. richtig einzuordnen. Zu beachten gilt es auch, dass bei einer Verpflichtung der Radio- und Fernsehveranstalter, vor Volksabstimmungen politische Spots der Parteien und Komitees gratis ausstrahlen zu müssen, die Unabhängigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunksystems zumindest geritzt wird.“ (SH)
12. „Im Vordergrund steht der Gedanke, keine interessierte Gruppierung zu benachteiligen und den Stimmberechtigten eine umfassende Meinungsbildung zu ermöglichen. Der Regierungsrat kann sich aus diesen Gründen insoweit den Überlegungen für die Vorlage anschliessen. Die nähere inhaltliche Ausgestaltung, so beispielsweise das Verteilen der Sendezeit auf die Anspruchsgruppen, das zeitliche Platzieren der Spots und die inhaltliche Kontrolle, wird mit Sicherheit noch zu Diskussionen führen.“ (AR)
13. „Nach Auffassung der Standeskommission ist der Erlass eines Bundesgesetzes über die Mitwirkung der Parteien an der Meinungs- und Willensbildung des Volkes nicht notwendig. Sie erachtet insbesondere die Zurverfügung[st]ellung von kostenlosen Sendezeiten für Werbespots in bestimmten Radio- und Fernsehprogrammen nicht für das richtige Mittel, da nicht in erster Linie die Kosten für die Ausstrahlung der Werbespots in den Radio- und Fernsehprogrammen von Bedeutung sind, sondern die Produktion und die Finanzierung der entsprechenden Spots. Daher wird die Problematik darin bestehen, dass die notwendigen finanziellen Mittel zur Verfügung stehen, sodass der Zweck des vorgesehenen Gesetzes insbesondere bei jenen Institutionen, welche nur über bescheidene finanzielle Mittel verfügen, weiterhin nicht erreicht wird.“ (AI)
14. „Wichtig ist dabei, dem neuen Recht betont enge Grenzen zu setzen, denn Missbräuche oder Auswüchse der vorgeschlagenen Regelung wären kontraproduktiv.“ (SG)
15. „Die Bündner Regierung lehnt die Vorlage für ein "Bundesgesetz über die Mitwirkung der Parteien an der Meinungs- und Willensbildung des Volkes" ab, mit der die gesetzlichen Grundlagen zur Einführung von kostenlosen Sendezeiten für politische Werbespots von politischen Parteien sowie Initiativ- oder Referendumskomitees vor den eidgenössischen Volksabstimmungen geschaffen werden sollen.“
„Die Regierung teilt die Auffassung der Kommissionsminderheit, dass Fairness in Abstimmungskampagnen nicht gesetzlich vorgeschrieben werden kann, sondern es letztlich den Stimmberechtigten obliegt, überdimensionierte oder unfaire Kampagnen zu

beurteilen. Auch die Regierung ist der Meinung, dass den Parteien heute in den Diskussionssendungen der elektronischen Medien eine ausreichende Anzahl geeigneter Plattformen zur Verfügung steht, um ihre Argumente darzulegen. Solche Diskussionssendungen sind für die Stimmberechtigten zudem zweifellos attraktiver als zwangsweise verordnete Politwerbung. Solche Parteienspots könnten für das Verhältnis zwischen Volk und Parteien sogar eher kontraproduktiv sein. Die Regierung erachtet es schliesslich aber auch aus staatspolitischer und verfassungsrechtlicher Sicht (Art. 8 und 34 Abs. 2 BV) als problematisch, primär den politischen Parteien sowie sekundär den Initiativ- und Referendumskomitees eine bevorzugte, staatlich geförderte Stellung in den Medien einzuräumen. Diese Absicht verkennt das Wesen der schweizerischen direkten Demokratie und verletzt den grundrechtlich geschützten Anspruch aller Bürgerinnen und Bürger sowie aller gesellschaftlichen Gruppierungen auf Gleichheit in der politischen Willensbildung.“

„Wir bitten Sie, aus den dargelegten Überlegungen auf eine Weiterverfolgung des Rechtsetzungsvorhabens zu verzichten (...).“ (GR)

16. „Eine staatliche Regulierung von politischen Spots im Vorfeld von Volksabstimmungen durch Zuteilung von Sendeanteilen und Sendezeiten wird abgelehnt. Hingegen befürwortet der Regierungsrat aus liberaler Sicht die grundsätzliche Aufhebung des Verbots politischer Werbung in den elektronischen Medien.“ (AG)

17. „Veränderungen bei den Rahmenbedingungen im Vorfeld von Volksabstimmungen betreffen einen politisch äusserst sensiblen Bereich und sind mit entsprechender Sorgfalt zu prüfen. Die Staatspolitische Kommission des Nationalrates ist sich dessen offensichtlich bewusst und hat im Hinblick auf die Gesetzesvorlage gründliche Vorarbeit geleistet. Wir teilen insbesondere die im erläuternden Bericht erwähnten Beurteilungen, dass sich mit hohem Mitteleinsatz eine starke mediale Präsenz und damit eine entsprechende Wirkung bei der Meinungsbildung erreichen lässt, dass die Parteien als traditionelle Meinungsträger tendenziell an Einfluss bei der Meinungsbildung verloren haben und dass die interessierten Kreise bei finanzpolitisch wenig relevanten oder im Parlament kaum bestrittenen Vorlagen Mühe haben, die der Sache angemessene Aufmerksamkeit zu finden.

Ob allerdings auch die generelle Aussage zutrifft, dass sich die demokratiepolitischen Voraussetzungen für faire Abstimmungskampagnen verschlechtert hätten, möchten wir offen lassen. Auf der einen Seite sprechen die erwähnten Aspekte tatsächlich dafür. Andererseits gibt es aber auch viele Abstimmungsgeschäfte, die von den Medien sehr stark beachtet werden, so dass den Stimmberechtigten dort ein Informationspotenzial zur Verfügung steht, das in seiner Vielfalt, Argumentationstiefe und Transparenz deutlich über das hinausgeht, was früher in vielen Fällen üblich war. Inwieweit Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit jeweils nutzen und damit umgehen können, ist selbstverständlich äusserst unterschiedlich.

Zweifellos muss es das Anliegen des demokratischen Staates sein, dem Stimmvolk eine möglichst freie und unverfälschte Meinungs- und Willensbildung zu ermöglichen. Die Rahmenbedingungen müssen entsprechend ausgestaltet sein. Trotzdem kann Fairness in Abstimmungskampagnen wohl nur sehr beschränkt gesetzlich vorgeschrieben werden. Zusätzlich liegt es immer auch an den Stimmberechtigten selbst, überdimensionierte und unfaire Kampagnen zu erkennen und mit ihrem Stimmverhalten politisch zu bewerten. Diesen Überlegungen folgend, begrüssen wir den Ansatz der Kommission, auf die demokratiepolitischen Veränderungen des medialen Zeitalters zu reagieren, aber nur mit vorsichtigen Regelungen in einem eng abgesteckten Rahmen. Die Gesetzesvorlage trägt dieser Absicht weitgehend Rechnung, weshalb wir ihr im Grundsatz zustimmen können. Einzelne kritische Punkte werden in den nachfolgenden Bemerkungen angesprochen.“ (TG)

18. „Il Consiglio di Stato è tendenzialmente favorevole alla proposta concernente la diffusione di messaggi politici prima delle votazioni federali mediante la concessione di

un tempo d'antenna ai partiti rappresentati nell'Assemblea federale in seno a un gruppo parlamentare e ai comitati promotori di iniziative popolari e referendum, pur rilevando di non avvertire un'iniquità nel sistema attuale, nel quale tutte le posizioni trovano spazio nei dibattiti televisivi o radiofonici o sulla stampa, oltre che nell'opuscolo informativo del Consiglio federale e in altri mezzi di informazione.”

“Riguardo alle singole proposte, reputiamo innanzitutto che il diritto d'antenna debba essere conferito con moderazione, ragione per la quale non può entrare in considerazione la concessione di un tempo maggiore di quello fissato nell'articolo 15g capoverso 3 LDP, per le ragioni sottolineate nel rapporto che accompagna l'avamprogetto di legge e, in particolare, per evitare una saturazione di messaggi politici che ingenerano effetti controproducenti nel pubblico. Durante le campagne per le votazioni vi sono già parecchi dibattiti e di regola i mezzi di informazione dedicano ampi spazi agli oggetti posti in votazione.”

“Seppure saranno ovviamente posti in votazione popolare solo gli oggetti che raccolgono un numero sufficiente di firme da parte degli aventi diritto di voto, auspichiamo che la nuova regolamentazione non induca i partiti o altre organizzazioni a promuovere un numero più elevato di iniziative e di referendum con l'obiettivo primario di avere una presenza maggiore nei mezzi di informazione.” (TI)

19. „Le Gouvernement est favorable à la proposition de joindre les recommandations de vote des partis cantonaux au matériel de vote fédéral et la mention des adresses Internet des partis nationaux aux «Explications du Conseil fédéral». En revanche, il juge inadapté d'obliger télévisions et radios à accorder un temps d'antenne aux partis et comités. Cette obligation favoriserait les organisations disposant de fonds importants et risquerait de saturer les téléspectateurs et de décourager les rédactions de ces médias de traiter les votations.

Adresses Internet dans les Explications: „Le Conseil d'Etat est favorable à cette proposition, à laquelle la Chancellerie fédérale s'est déjà ralliée. Cette proposition s'inscrit dans la ligne suivie par notre canton qui s'efforce de créer des passerelles entre les citoyens et les partis. Par exemple, nous mentionnons déjà sur notre site les adresses Internet de tous les partis représentés au Grand Conseil. Dans le projet, les ayants-droit seraient tous les partis représentés à l'Assemblée fédérale, sans condition d'appartenance à un groupe: cette solution paraît opportune dans ce contexte.” (VD)

20. „Le Conseil d'Etat valaisan a pris connaissance avec intérêt des propositions de votre commission ainsi que du rapport qui les accompagne. S'il peut partager le point de vue selon lequel les campagnes précédant une votation fédérale sont de plus en plus dominées par des groupes d'intérêt puissants, disposant de moyens financiers importants, il lui semble toutefois exagéré de parler d'une véritable érosion des partis politiques. Tout d'abord, il n'est pas rare, en effet, qu'un parti politique (et ses représentants à l'Assemblée fédérale) soit proche, voire très proche de ces groupes d'intérêt. Il n'est pas rare non plus que les partis politiques soient actifs au sein des comités de soutien des initiatives populaires ou des comités référendaires. Ils en sont même assez souvent les moteurs quand ce ne sont pas eux-mêmes qui déclenchent le processus de la votation populaire. Ces partis ne restent donc pas inactifs dans une campagne référendaire et ils ne sont pas toujours dénués de moyens. Leur rayon d'action n'apparaît pas aussi négligeable que le laisse entendre le rapport de la commission. Ce seul constat permet déjà au Conseil d'Etat de ne pas adhérer pleinement au projet de votre commission. A cela s'ajoute que la solution retenue soulève de nombreuses questions juridiques et pratiques (...). Enfin, les modifications législatives nouvelles proposées lui paraissent d'emblée démesurées pour atteindre le but visé. Pour ces motifs, le Conseil d'Etat ne peut pas se rallier au projet de votre commission.” (VS)

21. „Le rapport repose sur l'affirmation que *“les conditions d'exercice de la démocratie nécessaires à des campagnes de votations équitables se sont donc détériorées”* (p. 2).

Nous contestons ce postulat. S'il est possible que les conditions dans lesquelles se déroulent les campagnes de votation sont différentes aujourd'hui de ce qu'elles étaient il y a quelques années, il paraît quelque peu hâtif et relevant du parti pris que d'interpréter cette différence comme une détérioration, à moins d'accepter - à titre de postulat justement et par principe - que "l'ancien temps" est meilleur que l'époque actuelle. L'érosion de l'influence des partis, regrettée dans le rapport (p. 2), au profit des groupes d'intérêt relève d'une évolution naturelle de la société qui se traduit par une désaffection de la population pour les regroupements autour de conceptions politiques partagées, au profit de regroupements en fonctions d'intérêts communs. Vouloir s'y opposer en favorisant les partis revient à confondre la cause et l'effet. De plus, considérée à l'échelle de l'ensemble des partis, cette évolution n'est pas aussi importante que d'aucuns voudraient le faire croire puisque l'érosion constatée auprès de la base des partis traditionnels trouve une certaine compensation de par l'apparition de nouveaux partis. Tout autant que le mal que les auteurs du projet voudraient pouvoir diagnostiquer, nous contestons les remèdes qu'ils proposent en voulant offrir aux partis politiques ainsi qu'aux comités d'initiatives et aux auteurs de référendums la diffusion gratuite de messages radiophoniques et télévisés avant les votations fédérales. Nous considérons que ces mesures sont inutiles et inefficaces. Elles sont tout d'abord inutiles parce que les nombreuses émissions radiophoniques et télévisées qui existent aujourd'hui offrent des plateformes suffisantes où les acteurs de la vie politique peuvent s'exprimer. Elles sont ensuite inefficaces parce que ces messages partisans seront perçus comme tels et ne pourront pas avoir la force de persuasion qui découle de l'argumentation construite dans le cadre d'un affrontement d'idées, par exemple à l'occasion d'un débat contradictoire. Les promoteurs du projet évoquent l'égalité de traitement. Selon eux, les auteurs d'initiatives ou de référendums ont souvent des ressources financières limitées pour faire campagne en vue des votations dont ils sont à l'origine. Relevant que certaines campagnes ne recueillent que des fonds minimes parce qu'elles n'ont pratiquement aucun impact public et médiatique au vu de l'absence d'enjeux financiers significatifs, ils considèrent que cette situation est choquante surtout pour les comités qui, grâce à l'énergie déployée par leurs partisans, parviennent à obtenir l'organisation d'une votation populaire malgré leurs faibles moyens financiers (cf. rapport p. 13). L'inscription dans la loi d'un droit à un temps d'antenne gratuit permettrait de remédier à cette situation. L'argument de l'égalité de traitement ne résiste pas à l'examen. Ce principe fondamental de notre ordre juridique veut que les situations comparables soient traitées de manière semblable. Son corollaire veut que des situations différentes soient traitées de manière différente. Partant, il paraît naturel que des mouvements marginaux dont les idées ne sont partagées que par un faible pourcentage de la population ne bénéficient pas du même soutien - notamment financier - que les mouvements défendant des idées plus largement représentées dans la société. Il n'y a là rien de choquant et rien qui nécessite une intervention de l'Etat. L'égalité de traitement ne doit pas être confondue avec une parité qui ferait abstraction de la représentativité des acteurs en présence.

„L'article 137 de la Constitution reconnaît le rôle des partis, qui consiste à contribuer à former l'opinion et la volonté populaire. L'encouragement des partis et la reconnaissance du rôle qu'ils jouent dans le fonctionnement des institutions suisses n'implique pas ni ne justifie d'imposer des obligations ayant des incidences financières à des tiers. Si encouragement il doit y avoir, celui-ci devrait se traduire par des mesures directes en faveur des partis, et non pas par des mesures indirectes sous forme d'obligations mises à charge de tiers.“ (NE)

22. „D'une manière générale, nous accueillons favorablement les propositions de la Commission des institutions politiques du Conseil national. La possibilité, offerte aux partis représentés à l'Assemblée fédérale et aux comités d'initiative ou de référendum, de diffuser gratuitement des spots avant les votations fédérales nous paraît en effet adéquate au vu du système démocratique helvétique. Cette mesure, apportant une médiatisation accrue de la politique nationale, devrait être à même de sensibiliser

d'avantage les citoyens et, en particulier, de susciter l'intérêt des catégories plus jeunes de la population. De plus, le projet aura pour effet de diminuer l'écart entre la visibilité des groupes d'intérêts disposant de puissants moyens financiers pour mener leurs campagnes et celle d'autres formations politiques dotées de ressources limitées. Toutefois, il est, à nos yeux, primordial d'éviter que la fréquence des messages politiques conduise à une saturation des auditeurs et des téléspectateurs, sous peine de provoquer l'effet inverse de celui recherché par l'initiative parlementaire. Ainsi, bien que nous soyons favorables à l'introduction de ce nouveau type d'intervention, il convient de veiller à ce qu'il ne puisse y être recouru que de manière mesurée." (JU)

23. „Die FDP ist der Ansicht, dass das von der Verfassung garantierte Recht auf freie Meinungsbildung und ein möglichst freier und unverfälschter Meinungsbildungsprozess zentrale Voraussetzungen für eine funktionierende Demokratie bilden. Die FDP hat sich bereits in anderem Zusammenhang für geeignete Rahmenbedingungen für Volksabstimmungen ausgesprochen, die den Stimmberechtigten erlauben, ihre Entscheidung auf der Basis eines möglichst freien und umfassenden Meinungsbildungsprozesses zu fällen.

Vor diesem Hintergrund und angesichts der feststellbaren Verschlechterung gewisser demokratiepolitischer Voraussetzungen von Abstimmungskampagnen unterstützt die FDP das Grundanliegen der vorliegenden Gesetzesvorlage. Es gilt insbesondere die Rolle der Parteien als wichtige Träger der Meinungs- und Willensbildung zu stärken. Denn Parteien strukturieren bei Sachabstimmungen die politische Willensbildung und spielen deshalb eine wichtige demokratiepolitische Rolle.

Die FDP ist allerdings skeptisch, dass das von der Parlamentarischen Initiative anvisierte Ziel mit den vorgeschlagenen gesetzgeberischen Instrumenten tatsächlich erreicht werden kann. Zum einen ist auf die beschränkten Möglichkeiten der Gesetzgebung hinzuweisen. So fällt es nicht leicht, die vorliegende Problematik zu normieren und noch viel schwieriger ist es, durch gesetzgeberische Massnahmen Fairness in Abstimmungskampagnen herzustellen. Zum anderen enthält die vorliegende Vorlage Elemente, die geeignet sein könnten, der Polarisierung und der Verkürzung politischer Argumente gar noch Vorschub zu leisten und damit dem anvisierten Ziel entgegen zu wirken.

Die FDP wird die vorliegende Vorlage im Zuge der parlamentarischen Behandlung vertieft analysieren und behält sich vor, entsprechende Anträge einzureichen.“ (FDP)

24. „Die Sozialdemokratische Partei der Schweiz (SP Schweiz) begrüsst ganz grundsätzlich die gesetzlichen Grundlagen, welche die Staatspolitische Kommission des Nationalrates (SPKN) in Erfüllung der PI für faire Abstimmungskampagnen ausgearbeitet hat. Wir erachten jeden Schritt, sei er auch noch so klein und beschränkt, der die Möglichkeiten der Parteien vermehrt, sich vor Volksabstimmungen Gehör zu verschaffen und wesentlich zur Meinungsbildung der Bürgerinnen und Bürger beizutragen, als wertvoll und notwendig.“

„1.1. Die SP Schweiz begrüsst die Verortung der Gesetzesrevision vor allem im Gesetz über die Politischen Rechte ebenso wie die Regelung der aufsichtsrechtlichen Modalitäten im dazu geeigneten RTVG.

1.2. Die SP Schweiz begrüsst ebenso die weitergehenden und nicht gesetzlich zu regelnden Einrichtungen zur Information der Stimmberechtigten und zur Darstellung der Positionen der Parteien in Absprache mit den SBB. Sie könnte sich eine ähnliche Vereinbarung auch mit der Post vorstellen.

1.3. Was die Spots an Radio und Fernsehen betrifft, so ist die SP Schweiz überzeugt, dass die Erfahrungen in den benachbarten Ländern mit Parteienspots vor Wahlen die Schweiz ermutigen sollten, solche vor Volksabstimmungen einzuführen. Die Wahlberechtigten in Deutschland beispielsweise haben sich selten über diese Spots beklagt, obwohl diese dort auch sehr kleinen Formationen zur Verfügung stehen, die im Parlament nicht vertreten sind. Deren Akzeptanz darf auch in der Schweiz erwartet werden, zumal die hiesigen Stimmberechtigten sich Auseinandersetzungen vor Volksabstimmungen gewohnt sind.

1.4. Die SP Schweiz findet es wichtig, dass die Verantwortlichen der SRG die Vorschläge der SPKN nicht als Kritik an ihrer bisherigen redaktionellen Arbeit empfinden. Es handelt sich

dabei um ein zusätzliches, für die Schweiz neues, in anderen Demokratien aber in einem ähnlichen Kontext bewährtes Informations- und Orientierungsangebot der Parteien, welchem die SRG offen gegenüberstehen sollte. Eine Institution des Service Public sollte gegenüber einem zusätzlichen demokratiespezifischen staatspolitischen Service Public nichts einzuwenden haben.

1.5. Die SP Schweiz begrüsst es, dass der neue die Parteien betreffende Verfassungsartikel durch diesen Vorschlag der SPKN eine erste konkrete Ausgestaltung findet. Die Parteien haben solche zusätzlichen Förderungsmassnahmen nötig, denn eine starke Demokratie, zumal eine direkte Demokratie, [bedarf] bedürfen leistungsfähiger Parteien, die sich wahrnehmbar um die Bestimmung und Formulierung des Allgemeininteresses bemühen können müssen, soll die Demokratie nicht zu einem Spielfeld von mehr oder weniger geldmächtiger Spezial- und Einzelinteressen verkommen.

1.6. Der SP Schweiz scheint die Überlegung der SPKN wichtig und richtig, wonach gegenüber den Verbänden und speziellen Interessensgruppen zwar die Position der Parteien gestärkt werden [wird], dies jedoch nicht zu Lasten der nicht parteiförmig organisierten Trägerinnen und Träger von Volksinitiativen und Referenden geschehen soll. Sonst würde das Bemühen um Fairness in eine neue Unfairness führen. Initiativ- und Referendumskomitees sollen den in der Bundesversammlung in den Fraktionen vertretenen Parteien zwar richtigerweise nicht gleichgestellt werden, sie sollen aber ebenso Gelegenheit bekommen, ihre Beweggründe und Argumente in TV- und Radiospots darzustellen.

1.7. Schliesslich begrüsst es die SP Schweiz ausdrücklich, dass nicht nur die SRG Medien die Parteienspots schalten sollten, sondern dass alle von den Konzessionen direkt oder indirekt profitierenden Veranstalter solche ebenso zu übernehmen haben.“ (SPS)

25. „Die CVP Schweiz begrüsst die von der Staatspolitischen Kommission des Nationalrates vorgeschlagenen Gesetzesänderungen, die aufgrund der oben genannten Parlamentarischen Initiative ausgearbeitet wurden. Mit einer unentgeltlichen Sendezeit vor Volksabstimmungen wird es in Zukunft allen relevanten Parteien, Initiativ- und Referendumskomitees möglich sein, [i] Ihre wichtigsten Argumente für oder gegen eine Vorlage prominent darzulegen. Da die zur Verfügung stehenden finanziellen Mittel ohne weiteres einen substantiellen Einfluss auf das Abstimmungsergebnis haben, kann durch unentgeltliche Sendezeit ein Ausgleich betreffend Einflussnahme geschaffen werden.“ (CVP)

26. „Die SVP erachtet den Bericht der Staatspolitischen Kommission als einen Affront gegenüber den mündigen Bürgern und dem schweizerischen System der direkten Demokratie. Die Gesetzesvorlage lehnt sie daher entschieden ab.“

„Das Anliegen und die entsprechende Vorlage sind gänzlich unberechtigt, unverhältnismässig, wettbewerbsverzerrend, und stehen in direktem Widerspruch zu unserem Staatssystem der direkten Demokratie. Daher wird es von der SVP klar abgelehnt.“

„Parteien spielen in der Demokratie eine Rolle. Ihre Bedeutung ist in der repräsentativen Demokratie jedoch höher als in der direkten Demokratie der Schweiz. So ist denn die Nennung der Parteien in Art. 137 BV rein deklamatorischer Natur. Diesen elementaren Punkt jedoch verschweigt der Bericht der staatspolitischen Kommission gänzlich.“

„Wenn besagter Bericht davon spricht, dass die SVP einen ‚Rückgang der Zahl der Parteiaktiven‘ von ‚ca. 30 Prozent‘ hätte verzeichnen müssen (S. 12), so ist dies frei erfunden und entbehrt jeder sachlichen Grundlage.“

„Ebenso absurd ist der Hinweis, dass ‚finanzstarke Interessenverbände‘ die Abstimmungsergebnisse ‚unter Umgehung der Parteien‘ über Gebühr beeinflussen können. Dies bringe die Gefahr mit sich, dass der ‚Volkswille einseitig beeinflusst‘ werde, was wiederum dem ‚Ansehen der Parteien‘ und ‚dem Ansehen der politischen Institutionen des Landes‘ schade.“

„Mit Verlaub: Derartige Aussagen sind derart dumm und wirr, dass eigentlich jeder Kommentar dafür zu schade ist. Umso mehr Bauchweh verursacht es, dass derartiges Geplauder in einem Bericht zu finden ist, der – unter welchen Umständen auch immer – von einer Mehrheit der Kommission verabschiedet worden ist.“

„Die Aussage, dass Parteien in anderen europäischen Ländern auch in den Genuss der direkten Zuwendung staatlicher Leistungen kommen und sogar ‚über kostenlose Sendezeit an Radio und Fernsehen‘ verfügten, ist vollkommen belanglos. Die Verfassungssysteme der anderen europäischen Staaten unterscheiden sich grundlegend von demjenigen der Schweiz und lassen sich nur schwer mit dem direkt-demokratischen System und der föderalistischen Struktur der Eidgenossenschaft vergleichen.“

„Zu meinen, eine Abstimmungskampagne sei dann zielführend, wenn ihr ein ‚Bundesgesetz über die Mitwirkung der politischen Parteien an der Meinungs- und Willensbildung des Volkes‘ zugrunde liege, ist absurd und einer Demokratie unwürdig.“

„Der mündige Bürger ist selber in der Lage, zu entscheiden, welche Abstimmungsvorlage ihn interessiert und welche nicht. Sodann liegt es in der Freiheit jedes Einzelnen, an einer Abstimmung teilzunehmen oder auch nicht. Dass hierfür auch noch Gesetze geschaffen werden, kommt nicht in Frage.“

"Die Kommissionsmitglieder haben offensichtlich wenig Erfahrung mit Abstimmungs- und Wahlkämpfen, wenn sie meinen, die Geldmittel seien der alleinige und entscheidende Faktor für den Abstimmungs- oder Wahlerfolg.

Entscheidend sind viel mehr

- eine klare Botschaft
- die Motivation der Bürger zur Stimmabgabe durch eine überzeugende Begründung
- die Glaubwürdigkeit des Abstimmungskomitees bzw. der Partei, welche das betreffende Anliegen vertritt.

Diese Faktoren jedoch kann die Staatspolitische Kommission nicht gesetzlich verordnen – sie hängen von den politischen Gruppierungen und deren Exponenten allein ab.“

„Gegen politische Werbung an Radio und Fernsehen hat die SVP nichts einzuwenden. Die Möglichkeit hierzu ist jedoch über eine Änderung des Radio- und Fernsehgesetzes zu bewerkstelligen und nicht durch staatliche Subventionsbeiträge und Zwangsausstrahlungen. Besagte Werbeausstrahlungen sind sodann privat zu finanzieren.“ (SVP)

27. „Ce projet aura des conséquences allant bien au-delà des votations elles-mêmes car les campagnes représentent pour les partis l'une des principales occasions de se faire connaître par les électeurs et de se profiler auprès d'eux. Aussi est-il particulièrement important de s'assurer que ce projet n'ira pas à des fins contraires des buts fixés par cette initiative. Loin d'améliorer l'équité dans les campagnes électorales, ce projet aura (...) pour principaux effets:

- de favoriser indûment les grands partis au détriment des petits partis;
- de favoriser les partis nationaux au détriment des partis régionaux;
- de stigmatiser les partis ne formant pas un groupe à l'Assemblée fédérale en les privant de l'antenne.

La conséquence en sera inévitablement l'aggravation de la tendance actuelle de la bipolarisation des forces politiques. Pour toutes ces raisons, le PLS ne peut se prononcer en faveur de ce projet.“ (PLS)

28. „Die Evangelische Volkspartei der Schweiz (EVP) lehnt das Ansinnen, die gesetzlichen Grundlagen zur Einführung von kostenlosen Sendezeiten für politische Werbespots vor den eidgenössischen Volksabstimmungen zu schaffen, aus den folgenden Gründen mit aller Entschiedenheit ab.“

„Unabhängigkeit der Rundfunkveranstalter nicht untergraben: Medien und insbesondere audiovisuelle Medien haben als sogenannt vierte Gewalt im Staat die demokratietheoretisch äusserst wichtige Aufgabe, politische Vorgänge zu beschreiben und nötigenfalls kritisch zu hinterfragen. Mit dieser Wächterfunktion ist das Ansinnen, sie zur Ausstrahlung kostenloser Selbstdarstellungen der Parteien zu verpflichten, nicht vereinbar. So wird die Unabhängigkeit und Glaubwürdigkeit der betroffenen Medien untergraben und die Medien werden auf eine unzulässige Art und Weise für die Anliegen der Parteien instrumentalisiert.“

„Keine Verwischung zwischen redaktionellem Inhalt und Werbung zulassen: Indem die geplanten Abstimmungsspots von Werbesendungen zu trennen [sind] und dem Veranstalter nicht auf die Höchstdauer der Werbezeit angerechnet werden, ist eine Verwischung zwischen dem redaktionellen Inhalt und den Werbegefässen zu befürchten. Ausserhalb der Werbegefässe sollte der Rundfunkveranstalter allein und ausschliesslich die Verantwortung für die ausgestrahlten Programme zu tragen haben. Eine Vermengung von Inhalten in eigener redaktioneller Verantwortung und jener von Dritten, in diesem Fall der Parteien, ist mit der publizistischen Aufgabe der Rundfunkveranstalter nicht vereinbar.“

„Stellung der Rundfunkveranstalter im Wettbewerb beachten: Es ist zu bedenken, dass die Rundfunkveranstalter einem vielfachen Wettbewerb einerseits auf dem Rezipientenmarkt (Publikum), andererseits auf dem Werbemarkt ausgesetzt sind. (...) Da die Rundfunkveranstalter das unternehmerische Risiko auf diesen Märkten selber zu tragen haben, sollte auch die Entscheidung, welche Sendungen und Inhalte sie ausstrahlen wollen, allein bei den Rundfunkveranstaltern liegen.“

„Inkonsistenz mit den Bestimmungen im RTVG vermeiden: Es mutet seltsam an, wenn bei der Revision des RTVG ein Verbot politischer Werbung durchgesetzt wird, um dieses dann bei der nächsten Gelegenheit mit der Einforderung von unentgeltlicher Sendezeit bei den Rundfunkveranstaltern wieder umzustossen.“

„Selbstbedienungsmentalität ist kein Vorbild: Das Ansinnen, die Rundfunkveranstalter zur unentgeltlichen Abgabe eines Teils ihrer Sendezeit zu zwingen, zeugt von einer bedenklichen Selbstbedienungsmentalität. In Anbetracht der zunehmenden Entsolidarisierung der verschiedenen Bevölkerungsgruppen und der grassierenden Abzockerei werden die Parteien ihrer Vorbildrolle nicht gerecht und setzen ein komplett falsches Zeichen, wenn sie sich mit dieser Vorlage Vorteile in eigener Sache verschaffen wollen.“

„Unwürdiges Gezerre bereits absehbar: Schliesslich ist ein unwürdiges Gezerre um die Reihenfolge, Länge, Anzahl Wiederholungen, Platzierung in den verschiedenen Sendern und Programmen, etc. bereits jetzt absehbar. Es ist zu befürchten, dass dies dem ursprünglichen Ziel – der Stärkung der Parteien und Abstimmungskomitees im Meinungsbildungsprozess – zuwiderlaufen wird.“

„Qualität unsicher: Ebenfalls dürfte die Qualität der Abstimmungsspots teilweise zu wünschen übrig lassen und sich gegenüber den professionell produzierten, vor- und nachgelagerten Sendungen negativ bemerkbar machen. Auch dies wird sich kontraproduktiv auf das Anliegen auswirken, die Rolle der Parteien im demokratischen Prozess zu stärken.“

„Faire Abstimmungskampagnen – für alle Parteien!: Schliesslich ist die Bestimmung, dass nur Parteien, die mit einer Fraktion in der Bundesversammlung vertreten sind, Anspruch auf unentgeltliche Sendezeit haben sollen, mit dem Prinzip der Chancengleichheit aller politischen Gruppierungen nur schlecht zu vereinen.“ (EVP)

29. „Die EDU Schweiz begrüsst die Zulassung und gesetzliche Regelung von kostenlosen Sendespots bei von Gebührengeldern unterstützten Sendern für politische Parteien bei Abstimmungen. Unser Hauptanliegen ist dabei, dass für die zugelassenen politischen Gruppierungen faire Bedingungen definiert werden, welche die Meinungsvielfalt schützen und auch die Verhältnismässigkeit gegenüber den offiziellen staatlichen Stellungnahmen von Kantonsregierungen und Bundesrat in Radio und Fernsehen wahren. In diesem Sinne gestatten wir uns nachstehende Ergänzungsvorschläge und Bemerkungen.“

„Stellungnahme im Einzelnen: Die EDU schlägt vor, generell bei Änderungen von Gesetzen und Verfassung bei Kantonen und Bund die jeweiligen bisherigen Texte zum direkten Vergleich mit den neu vorgeschlagenen Texten abzudrucken. Dies gestattet den Stimmberechtigten einen besseren Überblick über die Zusammenhänge.“ (EDU) [Ergänzungsvorschläge und Bemerkungen zu Art. 15b Abs. 1 → vgl. Ziff. 108, zu 15c Abs. 1 und 2 → Ziff. 126, zu Art. 15d Abs. 3 → Ziff. 137, zu Art. 15g Abs. 3 BPR → Ziff. 153 und zu Art. 86a RTVG → Ziff. 172].“

30. „economiesuisse lehnt die parlamentarische Initiative ‚Faire Abstimmungskampagnen‘ klar ab. Die vorgeschlagene Regulierung würde zu einer ungleichen Handhabung des Verbots politischer Werbung, zu einer Diskriminierung von Komitees sowie zu einem verzerrenden staatlichen Eingriff in den Prozess der politischen Meinungsbildung führen. Sie würde auch dem Programmauftrag von Radio und Fernsehen widersprechen. Die Umsetzung der parlamentarischen Initiative hätte letztlich eine staatliche Kontrolle des Meinungsbildungsprozesses mit neuen bürokratischen Mechanismen und entsprechenden finanziellen Auswirkungen zur Folge.“
- „Bei der (inkonsequenten) Weitergeltung des Verbots der politischen Werbung für die übrigen Kreise (so zum Beispiel für ein Gegenkomitee bei einer Abstimmung über eine Initiative oder für ein Pro-Komitee bei einer Abstimmung über ein Referendum) würde das zu einer stossenden Ungleichbehandlung führen.“
- „Die parlamentarische Initiative sieht vor, dass neben Parteien (...) auch die jeweiligen Initiativ- resp. Referendumskomitees Anspruch auf unentgeltliche - d.h. durch die Gebührenzahler finanzierte - Sendezeiten für Radio- und Fernsehspots haben sollen. Demgegenüber hätten Komitees von Gegnern einer Initiative oder eines Referendumsanliegens keinen solchen Anspruch. Das würde zu einer staatlichen Diskriminierung dieser Komitees zu Gunsten der Initiativ- und Referendumskomitees führen. Damit wird die Meinungs- und Willensbildung des Volkes verzerrt. Zudem wäre eine solche staatliche ‚Vorselektion‘ und Ungleichbehandlung nicht vereinbar mit dem in Art. 24 RTVG festgehaltenen Programmauftrag, wonach die SRG zur freien Meinungsbildung des Publikums durch umfassende, vielfältige und sachgerechte Information beizutragen hat.“
- „Würde es nach der parlamentarischen Initiative ‚Faire Abstimmungskampagnen‘ gehen, würde die Beurteilung von Polit-Kampagnen zu einer Angelegenheit staatlicher Aufsichts- und Kontrollorgane. Das wäre nicht nur rechtsstaatlich bedenklich, sondern würde auch zu einer Aufblähung von Aufsichts- und Kontrollmechanismen führen. Das hätte entsprechende finanzielle Auswirkungen mit Bezug auf den Kontroll-, Beschwerde und Sanktionierungsaufwand für die Einhaltung der vorgegebenen Schranken zur Folge.“
- „Faire Abstimmungskämpfe können aber nicht gesetzlich verordnet werden. Über die Frage, welche Erscheinungsformen einer politischen Kampagne fair sind und welche nicht, soll denn auch nicht die staatliche Bürokratie entscheiden. Vielmehr sind es die Stimmbürger, welche letztlich die Art und Weise von Abstimmungskampagnen zu beurteilen haben.“
- „Der grosse Vorteil von Diskussionssendungen ist, dass die verschiedenen Exponenten sich nicht nur auf die Darlegung ihrer eigenen Positionen beschränken, sondern im Dialog auch zu den Argumenten der Gegner Stellung nehmen. Polit-Spots würden sich demgegenüber einzig auf die Wiederholung von vereinfachenden Schlagworten beschränken. Damit sind Diskussions-Sendungen nicht nur die attraktiveren Formate als Spots, sondern sie sind auch viel besser geeignet zur Förderung der Meinungsbildung - gegebenenfalls auch zur Thematisierung der Fairness von Kampagnen.“ (economiesuisse, ebenso SAV)
31. „Der Schweizerische Bauernverband (SBV) befürwortet den Vorschlag der Staatspolitischen Kommission, eine gesetzliche Grundlage ‚BG über die Mitwirkung der Parteien an der Meinungs- und Willensbildung des Volkes‘ zu schaffen. Der SBV verspricht sich vom vorgeschlagenen Gesetz eine ausgewogenere Information im Vorfeld von Abstimmungen. Zudem dürfte die Ausübung der direktdemokratischen Rechte durch die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger gefördert werden. Die Verpflichtung, den Parteien, Initiativ- und Referendumskomitees gratis Sendezeit einzuräumen, entbindet die SRG nicht davon, in verschiedenen Sendegefässen ausgewogen und tiefgründig über die politischen Vorlagen zu informieren.“ (SBV/USP/USC)
32. „Der SGB hat Verständnis für die Absicht der Staatspolitischen Kommission, vor Volksabstimmungen die demokratiepolitischen Voraussetzungen für faire Kampagnen zu

verbessern. Das von ihr dafür vorgeschlagene Instrument - den Parteien und den Initiativ- und Referendumskomitees kostenlos Sendezeit in Radio[-] und Fernsehen zur Verfügung stellen -, scheint uns allerdings weder zielführend noch in der im Vorentwurf aufgezeigten Umsetzung praktikabel zu sein. Die im Vorentwurf und im erläuternden Bericht zum Ausdruck kommende Bevorzugung der Parteien vor anderen politisch aktiven Organisationen der Zivilgesellschaft scheint uns zudem unangebracht zu sein.“

„Für den SGB ist die konsequente, von der Verfassung verlangte Trennung von Staat und öffentlich-rechtlichem Rundfunk und die sich daraus ergebende Nichteinmischung des Staates in die inhaltliche Arbeit von Radio und Fernsehen ein wichtiges Anliegen. Die von Ihrer Kommission geforderte Verpflichtung der SRG, vor Abstimmungen kostenlos Parteienspots auszustrahlen, verletzt diese bewährte Trennung und Nichteinmischung.“

„Die von der Kommission vorgeschlagenen Modalitäten sehen eine Vorzensur für die Parteien-Spots vor. Der SGB lehnt eine solche politische Zensur ab. Bereits die heutige Praxis bei den Komiteebeiträgen in den bundesrätlichen Erläuterungen vor Abstimmungen (Bundesbüchlein) zeigt, dass es keine ‚neutrale Instanz‘ geben kann, die darüber befindet, ob ein Argument falsch, irreführend oder lediglich zugespitzt ist.“

„Allein die Tatsache, dass die SRG auf der Basis einer staatlichen Konzession tätig ist, genügt nicht, das Unternehmen zu verpflichten, für private Vereine wie Parteien oder Komitees Gratisdienstleistungen zu erbringen. Die von der Kommission angeführten Gründe könnten genau so gut dafür herangezogen werden, die konzessionierte Post zu verpflichten, gratis Parteien-Mailings zu verschicken, die konzessionierten SBB zu veranlassen, in ihren Bahnhöfen gratis Parteien-Plakate zu dulden oder Stellen der Armee zu befehlen, den Parteien vor Abstimmungen Material für Standaktionen kostenlos zur Verfügung zu stellen.“

„Wir sind auch der Auffassung, dass ein nach Parteienstärke abgestuftes Recht, TV- und Radiospots vor Abstimmungen auszustrahlen, an dem von Ihnen zu Recht kritisierten unsymmetrischen Einsatz von Kampagnenmitteln nichts ändern dürfte. Im Gegensatz zu Ihrer Kommission sind wir nicht der Meinung, dass das Ungleichgewicht im Mitteleinsatz zwischen Parteien und Interessengruppen zu suchen ist. Wir stellen vielmehr fest, dass grundsätzlich für Anliegen der Wirtschaft mehr Mittel zur Verfügung stehen als für soziale oder Umweltanliegen. Parteien, die sich in Abstimmungskampagnen für die Interessen der Wirtschaft engagieren, verfügen in der Regel auch über genügend Mittel. Mehr Fairness bei Abstimmungskampagnen kann folglich nicht durch eine nach Parteienstärke organisierte formelhafte Forderung erreicht werden.“ (SGB/USS)

33. *„Une chimère*: L'idée selon laquelle certaines campagnes de votation seraient «dominées» par des groupes disposant d'importants moyens financiers est assénée et répétée comme s'il s'agissait d'un fait établi. Or, aucun exemple précis n'est cité, aucun chiffre n'est avancé. La «crainte» exprimée par les initiants semble se résumer à ce lieu commun invariablement prononcé après chaque votation: «Nos adversaires ont gagné parce qu'ils avaient plus d'argent que nous!». En réalité, les questions susceptibles de mobiliser de gros budgets ne sont pas très nombreuses. Même lorsque c'est le cas, nous ne pensons pas que cela empêche l'une ou l'autre partie de faire entendre sa voix. Le fait qu'une opinion ne soit pas suivie par les citoyens ne signifie en effet pas que ces derniers n'en ont pas eu connaissance.

Le rôle des médias: La mission de présenter les différentes opinions incombe aux médias, et en particulier aux médias de service public. Nous estimons que le mandat qui leur est donné est suffisamment clair sans qu'il faille encore y ajouter un droit d'antenne gratuit pour diffuser des messages préenregistrés. S'il apparaît que les médias ne font pas correctement leur travail, il faut les rappeler à l'ordre et non promulguer de nouvelles lois. A cet égard, on peut ajouter que la partialité de certains médias et leur goût du sensationnel sont davantage susceptibles de fausser une campagne de votation que l'engagement financier de tel ou tel protagoniste. Nous regrettons que le projet qui nous

est soumis se focalise sur la seule question des budgets de campagne et ignore totalement le rôle des médias avant les votations.

Le rôle des partis: Enfin, on perçoit une certaine ambiguïté sur les objectifs réellement poursuivis. Veut-on vraiment rendre les campagnes de votation plus «équitables» en imposant la diffusion de «spots publicitaires» de trente secondes qui favoriseront les slogans à l'emporte-pièce au détriment du débat de fond? Ou s'agit-il plutôt de redonner de la visibilité à des partis politiques en perte de vitesse, en risquant au passage d'offrir une tribune disproportionnée à certains partis marginaux? Plusieurs de nos correspondants sont d'avis que les partis politiques n'ont pas à bénéficier d'un droit d'expression particulier par rapport aux autres acteurs de la vie politique, économique et sociale. On peut par ailleurs craindre qu'un tel projet apparaisse comme un premier pas vers un financement public des partis politiques. Pour ces diverses raisons, nous nous opposons au projet de loi mis en consultation.“ (CP)

34. „Wir erachten die Initiative von NR Andreas Gross als den falschen Weg, dies [Stärkung der Meinungs- und Willensbildung des Volkes] zu erreichen. Wir sehen vor allem die Gefahr, dass kleine Gruppierungen, welche als Initiativ- oder Referendumskomitees in Erscheinung treten, ihre (manchmal extremen) Positionen überproportional präsentieren können.“

„Da die Anzahl der Wiederholungen der Spots proportional zur Sitzzahl in der Bundesversammlung festgelegt wird (Art. 15c Abs. 3 VE), besteht auch hier die Befürchtung, dass Extrempositionen prominent verbreitet werden können und dadurch die politische Polarisierung verstärkt wird. Eine solche Regelung und die damit erzeugte Wirkung gehen - insbesondere nach den Wahlen des vergangenen Wochenendes [Nationalratswahlen vom 21. Oktober 2007] - klar zu Lasten der Mitte-Parteien.“

„Ferner ist stossend, dass einem Initiativ-/Referendumsgegner diese Plattform nicht bzw. nicht kostenlos zustehen würde. Hier manifestiert sich in offensichtlicher Weise, dass die Vorlage keine Ausgewogenheit in einer Abstimmungskampagne zu schaffen vermag. Für Verbände bedeutet dies, dass sie zur Schaffung von gleichlangen Spiessen selbst finanzierte Werbespots schalten müssten. Wäre die Vorlage bereits in Kraft, könnte beispielsweise die GSoA ihre Anliegen kostenlos an TV und Radio verbreiten, während die Industrie die Verbreitung der Gegenargumente selber finanzieren muss.“

„Zusammenfassend dürfte die Vorlage vor allem extremen politischen Positionen zu (noch) mehr Popularität verhelfen. Eine ausgewogene Meinungs- und Willensbildung in der Schweiz ist bereits heute ohne weiteres möglich. Zu denken ist z.B. an die den Abstimmungsunterlagen beigelegten Informationen, in denen die Befürworter und Gegner zu Wort kommen können. Ausserdem bietet die Schweiz eine funktionierende Medienlandschaft, wodurch eine ausgewogene Meinungsbildung ebenfalls ohne weiteres möglich ist.“ (SwissMem)

35. „Wir lehnen den vorliegenden Entwurf des ‚Bundesgesetzes über die Mitwirkung der politischen Parteien an der Meinungs- und Willensbildung des Volkes‘ klar ab, sowohl aus allgemein-politischen wie konkreten, gegen die Änderungsvorschläge gerichteten Gründen.“

„Ein ähnliches Anliegen von NR Gross aus dem (Wahl-)Jahr 1999 sowie zahlreiche andere, auf finanzielle Transparenz ausgerichtete Vorstösse wurden bislang allesamt entweder abgelehnt oder mangels Realisierbarkeit abgeschrieben.“

„In Anbetracht der mehr als nur komplizierten und wohl kaum praktikabel zu handhabenden Gesetzesvorschlägen (...) kann wohl davon ausgegangen werden, dass auch diese Initiative dannzumal dasselbe Schicksal wie ihre (letztlich erfolglosen) Vorgängerinnen erleiden wird.“

„Zur Begründung und Unterstützung der Pa.Iv. Gross trifft die SPK-N zahlreiche, mindestens diskussionswürdige Annahmen, beispielsweise:

- die Fairness in Abstimmungskampagnen könne gesetzlich angeordnet werden (s. vorgeschlagene Gesetzesänderungen);
- (...)

- den Aktivitäten von Interessenverbänden sei entgegenzutreten, da diese die Parteien «umgehen» und die Stimmbürgerinnen und Stimmbürger «über Gebühr beeinflussen können», damit den Volkswillen ‚einseitig beeinflussen‘ und letztlich dem Ansehen der Parteien schaden (s. erläuternder Bericht, Ziff. 2.1.2, S. 12);
- (...)
- die heute angeblich medial zu wenig präsenten Parteien würden allein dank der staatlich (bzw. durch die Gebührenzahlenden) subventionierten Sendezeit genügend zusätzliche Mittel generieren können, um auch tatsächlich auf eigene Kosten entsprechend aussagekräftige und wirksame Werbespots zu produzieren (s. erläuternder Bericht, Ziff. 2.2.1, S. 14; Ziff. 4.2, S. 33);
- es seien keine finanziellen Auswirkungen für den Bund zu erwarten, ausser eine gewisse Mehrbelastung im Bereich der Aufsicht (s. erläuternder Bericht, Ziff. 4.1, S. 32 f). Betreffend der Kosten für Aufsicht, Beschwerde und Sanktionen (s. auch unten zu Art. 15e und f VE-BPR) erwarten wir im Gegenteil eine erhebliche finanzielle Auswirkung für den gesetzlich vorgeschriebenen Aufwand. Im Weiteren muss die Sendezeit, die die SRG nicht in Rechnung stellen darf (Art. 15a VE-BPR), ja auch von jemandem bezahlt werden, nämlich von den Gebührenzahlenden. Die damit erfolgende indirekte Parteienfinanzierung lehnen wir aus grundsätzlichen Überlegungen ab.
- die Aufwendungen der Abstimmungskomitees würden sich «automatisch» auf die Produktion von Radio- und Fernsehspots verlagern und die dazu notwendigen Budgets würden ebenso wundersam und automatisch höher ausfallen (s. erläuternder Bericht, Ziff. 4.2, S. 33).“

„Allein schon diese noch weiter fortsetzbare Liste von Widersprüchlichkeiten und absolut nicht ausdiskutierten, in keiner Weise belegten Grundannahmen, sprechen für die Ablehnung der vorgeschlagenen Gesetzesänderungen.“

„Im Weiteren sprechen die, aus unserer Sicht, schlicht nicht praktikablen sowie letztlich dem Anliegen nicht dienenden Kriterien für die Bemessung und Handhabung des jeweiligen Sendeanteils (s. erläuternder Bericht, Ziff. 2.3, S. 17 ff.) sowie der ganze administrative Zusatzaufwand, inkl. der Aufsicht und Beschwerdemöglichkeiten bei Bundesamt, UBI und Ombudsstelle (s. erläuternder Bericht, Ziff. 2.4, S. 20) ebenfalls gegen eine Annahme des neuen Bundesgesetzes.“

„Zwar enthält der Bericht viele unbelegte Annahmen und diskussionswürdige Folgerungen, dafür fehlen mindestens rudimentäre (und objektiv erhältliche) Schätzungen über die Produktionskosten eines professionell erstellten 30-Sekunden Werbespots sowie generelle (ebenso überprüfbare) Angaben über die Kosten einer Abstimmungskampagne mit den bisher üblichen Mitteln. Ebenso fehlt es an einer Darstellung der Zuschauer- und Zuhörerquoten bei den SRG-Programmen. So ist aber eine grundsätzliche und objektive Auseinandersetzung über die Effizienz und Wirksamkeit von Abstimmungsspots nicht möglich. Die Vorlage bewirkt damit das Phänomen der ‚Katze im Sack kaufen‘.“

„Ebenso auffällig ist das vollständige Ausklammern der Möglichkeiten des Internets, die sowohl von Parteien wie ausserparteilichen Gruppierungen bereits rege (weil kostengünstig und ein breites, auch jüngeres Publikum ansprechend) genutzt werden.“

„Vielleicht hätten solche Betrachtungen die SPK-N schon früher dazu bewogen, von dieser unnötigen Gesetzesübung abzusehen.“ (AIHK)

36. Cf. prise de position du Centre patronal CP (cvam [ebenso SGV/USAM])

37. „L'exemple des dernières élections présidentielles françaises nous incite à la plus grande réserve concernant cette nouvelle possibilité de publicité politique. Ces spots de quelques secondes risquent bien de simplifier le message à sa plus simple expression, en privilégiant le caractère émotionnel des slogans. Le débat politique n'en sera aucunement amélioré tout en offrant en revanche une tribune supplémentaire à des groupements très minoritaires. En conclusion, la CVCI n'est pas favorable à introduire des messages publicitaires à caractère politique avant les votations fédérales.“ (cvci)

38. „Elle (*notre Fédération*) ne souhaite pas entrer dans le débat de la corrélation entre budget et résultat lors d'une campagne de votation, d'autant qu'aucun chiffre ne permet de confirmer ou d'informer. Il n'en demeure pas moins que la proposition formulée nous apparaît dans le meilleur des cas inopérante, dans le pire dangereuse. Sous prétexte d'équité, la mesure proposée introduit tout d'abord une inégalité de traitement injustifiée, au détriment de partis ou groupements pour lesquels le recours à la publicité radio et TV demeure interdit. Par ailleurs, on peut légitimement s'interroger sur la justification démocratique d'une telle disposition. Les spots radio et TV privilégient en effet très nettement la forme au fond. Ils ne permettent pas l'interactivité favorable à la formation de l'opinion publique, qui existe notamment à l'occasion de débats. Enfin, cette mesure risque de favoriser la multiplication de référendums ou d'initiatives, motivés principalement par la volonté de leurs auteurs de s'offrir une campagne publicitaire à bon marché. En résumé, notre Fédération estime que ce projet n'apporte absolument rien au débat démocratique. Pire, il tend à l'affaiblir, en favorisant la multiplication d'initiatives ou de référendums, basés davantage sur la recherche d'une vitrine que sur la volonté de porter un projet politique.“ (FER)
39. „Alle Bürgerinnen und Bürger und sämtliche gesellschaftlichen Gruppierungen haben Anspruch auf die gleichen politischen Entfaltungs- und Wirkungsmöglichkeiten. Der Grundsatz der Gleichheit in der politischen Willensbildung darf dabei nicht im Sinne der Gleichheit der Beteiligung an der politischen Macht, sondern lediglich als grundsätzliche Gleichheit der Beteiligungsmöglichkeiten gedeutet werden. Daran ändert auch die ausdrückliche Erwähnung der politischen Parteien als Mitwirkende in der Meinungs- und Willensbildung des Volkes in Art. 137 BV nichts. Die Schweizerische Bundesverfassung postuliert keinen Parteienstaat, sondern eine auf die Mitwirkungsrechte der einzelnen Bürgerinnen und Bürger und die Vielfalt ihrer gesellschaftlichen Gruppierungen ausgerichtete direkte Demokratie. Bereits das Anliegen der parlamentarischen Initiative Gross steht im offenen Widerspruch zu diesen verfassungsrechtlichen Grundsätzen. Die Forderung, dass die öffentliche Meinungs- und Willensbildung primär von den Parteien mitgestaltet werden soll, orientiert sich an Vorstellungen aus parlamentarischen Demokratien und entspricht nicht der Verfassungswirklichkeit der Schweiz. Die Mehrheit der Staatspolitischen Kommission des Nationalrates ist der Überzeugung, dass die Abstimmungskämpfe zunehmend von finanzkräftigen Gruppierungen beherrscht werden, die Partikularinteressen verfolgen, während die Parteien als Hauptträger der Meinungs- und Willensbildung des Volkes immer mehr in eine untergeordnete Rolle verdrängt werden. Diese subjektive Einschätzung ist in mehrfacher Hinsicht fragwürdig. Einerseits ist es in einer Demokratie nicht verboten, sich für Partikularinteressen einzusetzen. Dies gilt auch für die politischen Parteien, die es durchaus verstehen, mit Wahlgeschenken ihre eigene Klientel bei Laune zu halten. Andererseits ist das mit Vorurteilen behaftete Bild ‚finanzkräftiger Gruppierungen‘ falsch.“
- „Im Übrigen fehlt im Bericht der Staatspolitischen Kommission jede Beweisführung für die These, dass finanzkräftige Gruppierungen den Ausgang von Abstimmungen entscheidend beeinflussen können. Das Bild vom manipulierbaren Stimmbürger ist falsch und stimmt nachdenklich. Nach unseren eigenen Untersuchungen ist davon auszugehen, dass die Art und Weise einer Kampagne bei sehr knappen Mehrheitsverhältnissen von Bedeutung sein kann. Allerdings geht es dabei nicht nur um die zur Verfügung stehenden Mittel, als vielmehr um die gewählte Strategie, die Vernetzung mit starken gesellschaftlichen Gruppierungen, die Fähigkeit zur Mobilisierung und nicht zuletzt um die Nähe zu den Redaktionen der meinungsbildenden nationalen Medien. Bezeichnenderweise ist es denn immer auch die unterlegene Seite, die den Siegern eines Abstimmungskampfes fehlende Fairness vorwirft.“
- „Horizontale Disparitäten treten an die Stelle der vertikalen Differenzierung und verändern die Parteienlandschaft. Sie begünstigen den Aufstieg von neuen Parteien, die sich wie die Grünen als Umweltpartei oder die SVP als Gegnerin des EWR-Beitritts auf einzelne der neuen Themen fokussieren. Gleichzeitig zwingen sie die Altparteien, auf die

Vertretung bestimmter sozialer Klassen oder Standesinteressen zu verzichten und sich am unpolitischen Wechselwähler zu orientieren (...). Diese strukturellen Probleme der politischen Parteien rechtfertigen keine Massnahmen der staatlichen Parteienförderung. Im Gegenteil. Die Qualität eines politischen Systems definiert sich über die Fähigkeit zur Erneuerung und nicht über Instrumente des politischen Heimatschutzes.“

„Die den Stimmbürgerinnen und Stimmbürgern zwangsweise verordnete Politwerbung wird die Entfremdung zwischen Volk und Parteien weiter verstärken. Höchst problematisch ist hingegen die Absicht der Staatspolitischen Kommission, primär den politischen Parteien sowie sekundär den Initiativ- und Referendumskomitees eine bevorzugte, staatlich geförderte Stellung in der politischen Willensbildung einzuräumen. Diese Absicht verkennt das Wesen der direkten Demokratie und verletzt den grundrechtlich geschützten Anspruch aller Bürgerinnen und Bürger sowie aller gesellschaftlichen Gruppierungen auf Gleichheit in der politischen Willensbildung.“ (IHK-SGApp, ebenso HKbB)

40. „Als gerichtsähnliche Instanz auferlegt sich die UBI regelmässig Zurückhaltung bei medienpolitischen Fragestellungen. Sie verzichtet deshalb vorliegend darauf, sich zur vorgeschlagenen Einführung von unentgeltlicher Sendezeit vor Abstimmungen im Grundsatz zu äussern. Sie konzentriert ihre Stellungnahme auf diejenigen Bestimmungen im Vorentwurf, welche die UBI direkt berühren. Es kann immerhin darauf hingewiesen werden, dass in anderen europäischen Ländern vergleichbare Systeme mit unentgeltlicher Sendezeit für Parteien und Interessenverbände im Rundfunk bereits bestehen (vgl. dazu neben den auf Seite 13 des Berichts zum Vorentwurf zitierten Beispiele auch Urs Thönen, Politische Radio- und Fernsehwerbung in der Schweiz, Basel 2004, S. 123 ff.).“

„Unentgeltliche Sendezeit vor Abstimmungen sollte im Übrigen nicht primär der Parteienförderung dienen, sondern die Chancengleichheit und eine möglichst unverfälschte Meinungsbildung vor entsprechenden Urnengängen gewährleisten (...).“

„Nicht ganz unproblematisch erscheint im Lichte des programmrechtlich zentralen Kriteriums der Chancengleichheit, dass nur Parteien, die einer Fraktion angehören, eine Berechtigung auf unentgeltliche Sendezeit eingeräumt wird.“

„Der Vorentwurf sieht für die UBI eine zentrale Funktion bei der Aufsicht vor. Aufgrund ihres Status - unabhängig von Bundesversammlung, Bundesrat und Bundesverwaltung - und ihrer eigentlichen Tätigkeit, welche vor allem auch der "Überprüfung von Sendungen im Interesse der Öffentlichkeit und ihrer ungehinderten Willensbildung als wichtiges Element der Demokratie" dient (BGE 132 II 290 E. 3.2.3 S. 297 ("Dipl. Ing. Ochsner")), erscheint diese Wahl der Aufsichtsbehörde sachlich gerechtfertigt und wird auch von der UBI selber begrüsst. Die UBI hat sich denn auch schon in zahlreichen Beschwerdefällen mit der Rechtmässigkeit der Berichterstattung von Radio- und Fernsehveranstaltern vor Wahlen und Abstimmungen auseinandergesetzt. Vorbehalte bestehen aber seitens der UBI gegen die konkrete Ausgestaltung der Aufsicht, insbesondere hinsichtlich des Verfahrens aber auch bezüglich des materiellrechtlichen Rahmens.“ (UBI/AIEP/AIRR) [Vorbehalte zu Art. 15b Abs. 1 BPR → Ziff. 110, Art. 15e Abs. 1 und 2 BPR → Ziff. 142, Art. 86a RTVG → Ziff. 173]

41. „L'avant-projet mis en consultation poursuit à la fois le but de garantir l'équité dans les campagnes et votations fédérales mais aussi celui d'améliorer la formation de l'opinion et de la volonté populaire. De tels objectifs ne peuvent être que salués puisqu'ils permettent un débat plus démocratique. (...) Cela implique à notre sens également une égalité d'information des citoyens. L'OSE accorde d'ailleurs une grande importance à ce que les Suisses de l'étranger reçoivent les mêmes informations que celles transmises à leurs compatriotes domiciliés en Suisse, notamment en ce qui concerne la propagande électorale et de votation. C'est pourquoi, dans le même ordre d'idées, l'Organisation des Suisses de l'étranger saisit ici l'occasion de demander à ce que les Suisses de l'étranger aient, comme les Suisses résidant au pays, accès aux messages diffusés par les partis et les comités d'initiatives et de référendum visés par l'avant-projet. Cette question

pourrait par exemple se régler au niveau de l'ordonnance. Une telle mesure est réalisable sans difficulté puisqu'il existe une plate-forme destinée spécifiquement aux Suisses de l'étranger, à savoir swissinfo/SRI, et qu'il semble tout à fait possible que ces messages puissent être regardés et écoutés en ligne sur le site de swissinfo/SRI. Il s'agit finalement d'une mission de service public de laquelle les Suisses de l'étranger ne sauraient être exclus, d'autant plus que ceux-ci sont privés d'autres instruments importants de formation de l'opinion et de la volonté populaire pour des raisons inhérentes à leur condition d'expatriés.“ (ASO/OSE)

42. „Der Schweizerische Städteverband steht dieser Parlamentarischen Initiative positiv gegenüber.“ (SSV)

43. „Die Gebührenradios sind nach wie vor klar der Meinung, dass politische Werbung auf allen Ebenen (Staat, Kanton, Gemeinde) und auch in allen politischen Entscheidungen (Abstimmungen, Wahlen) auf allen Privatradios erlaubt werden soll. Es darf nicht sein, dass in unserem Staat politische Werbung in allen Medien mit Ausnahme der konzessionierten elektronischen Medien gemäss neuem RTVG erlaubt ist. Politische Werbung ist sowohl in Print, Internet, Plakat und auch bei den nicht konzessionierten Privatradios gemäss neuem RTVG erlaubt. Diese Verzerrung der Werbemöglichkeiten ist falsch. Aus all diesen Gründen [begrüssen] die Gebührenradios im Grundsatz die Stossrichtu[n]g der parlamentarischen Initiative.“

„Die Gebührenradios wehren sich aber bezüglich der Forderung nach politischer Werbung in der parlamentarischen Initiative in drei wichtigen Punkten:

1. Politische Werbung darf nicht nur bei konzessionierten Privatradios mit Gebührenanteil erlaubt werden;
2. Politische Werbung darf nicht gratis sein;
3. Das Stimmvolk ist mündig - Politische Werbung kann nicht nur für Abstimmungen sondern muss auch für Wahlen und Abstimmungen auf allen Ebenen, auch der kommunalen, möglich sein.“

„Unbedingt damit verbunden werden muss die Möglichkeit bzw. die Pflicht, dass auch die übrigen Radios, welche konzessioniert werden, politische Werbung ausstrahlen können. Wenn politische Werbung, dann in der ganzen Schweiz.“

„Es kann nicht angehen, dass Parteien im Mittelland schlechter gestellt werden sollen als jene in den Bergen. Oder anders formuliert soll der Radiohörer, der kein SRG-Programm konsumiert, (soll) ebenfalls in den Genuss von Politwerbung kommen.“

„Für politische Randgruppierungen muss die Politwerbung ebenfalls möglich sein. Sie können bzw. müssen sie zu einem reduzierten Tarif einkaufen können (z.B. 50 % Rabatt). Maximal sollen alle Parteien Werbung erwerben können. Dies, wie es im Printbereich auch möglich ist.“ (allmedia)

44. „Die ASW Allianz Schweizer Werbeagenturen als Vernehmlassungsadressat stützt die vorliegende Initiative in allen Teilen und beurteilt den Vorstoss als gute, sehr sinnvolle und ausgewogene Massnahme.“ (asw)

45. „La CTvR estime que, face au débat démocratique, l'espace rédactionnel reste la meilleure garantie d'un espace public pour la formation de l'opinion publique. C'est en ce sens qu'elle propose de rejeter la proposition de la CIP, pour plusieurs raisons essentielles:

- Elle ne prend pas en compte les 3 niveaux de la démocratie helvétique (Confédération - cantons - communes);
- Elle crée une inégalité de traitement entre les médias soumis à l'obligation de diffuser des messages et les autres médias audiovisuels et de presse écrite;
- Elle réinstaura, sous la dénomination de "message", une propagande politique très largement exclue de l'audiovisuel en Suisse;
- Elle crée une confusion entre l'information rédactionnelle et les messages politiques.

La publicité politique est interdite -ou très strictement limitée - par la LRTV et l'ORTV mises en application en 2007. La proposition de la CIP va à l'encontre du principe de base appliqué à l'audiovisuel, qui interdit toute propagande politique sur les antennes du service public et de manière très limitée sur les radios et télévisions régionales, prenant ainsi le contre-pied des positions du Conseil national et du Conseil des Etats lors de la révision de la LRTV en 2006. Le projet de la CIP propose des modifications de la LRTV (art. 2, 11a, 83, 86a, 90, 91, 95 et Message, pages 28 à 32). Cette proposition remet donc en cause la révision de la LRTV adoptée récemment par le Parlement où la plupart des parlementaires s'opposaient à ce type de publicité.

L'initiative part du constat de l'érosion de l'influence des partis. C'est un fait que d'autres mouvements ou associations se sont mis en place pour les relayer face à l'opinion publique. Certains du reste en sont très proches. Il ne s'agit pas d'un problème des médias mais bien de diversification des sources d'information. Le rôle des partis politiques - thème actuel et sensible - relève d'une approche globale qui doit être le fait du Parlement (financement, transparence, fonction des partis).

L'initiative vise les radios et télévisions de "service public" - SRG SSR et privées - qui sont justement celles qui font le plus d'information lors des votations et élections, sur le plan fédéral, cantonal et communal. Elle se trompe donc de cible. La crédibilité des médias et la responsabilité qu'ils assument envers leur public (téléspectateurs, auditeurs, etc.) reposent sur leur indépendance. Cette crédibilité serait mise en cause dès l'instant où les médias seraient des vecteurs de messages en provenance des partis. La force du débat politique dans les médias se fonde sur le questionnement des politiques et la mise en contradiction des arguments des défenseurs et opposants lors des votations. Le projet de la commission veut soumettre certains médias audiovisuels à l'obligation de diffuser des messages partisans, ce qui va à l'encontre de leur fonction d'information. Ainsi l'obligation de diffuser des messages (art. 15a), le fait de les diffuser en prime time (art. 15g) et de les rediffuser (art. 15c) est contraire à la responsabilité éditoriale des radios et télévisions de service public et engendrera une perte de crédibilité."

„La CTvR suggère toutefois que la question de la publicité politique soit réévaluée à la lumière des préoccupations de la Commission. Cela devrait toutefois se faire au travers de la révision de la LRTV et de l'ORTV récemment adoptées. La publicité politique, payante, pourrait alors être introduite, et ceci selon le principe de l'égalité de traitement entre tous les diffuseurs." (CTvR)

46. „Wir lehnen inhaltliche und zeitliche Beschränkungen für die Bewerbung von frei gehandelten Produkten und Dienstleistungen in TV, Radio, Kino und Internet ab.“

„Auf Grund ihrer Zielsetzung lehnt die IGEM die vorgesehene Verpflichtung von konzessionierten Radio- und TV-Programmen zur Gratisausstrahlung von politischer Werbung in der Parlamentarische Initiative Faire Abstimmungskampagnen klar ab. Abgesehen davon, dass die geplanten Regelungen extrem aufwendig und kompliziert sind, stellt das Ansinnen eine Diskriminierung der elektronischen Medien gegenüber den gedruckten Medien dar.“

„Andererseits würde es die IGEM sehr begrüßen, wenn in den elektronischen Medien politische Werbung im Rahmen der üblichen marktwirtschaftlichen Bedingungen erlaubt würde. Wir sind überzeugt, dass damit dem ursprünglichen Anliegen wesentlich besser gedient wäre.“ (IGEM)

47. „publisuisse setzt sich für eine möglichst liberale Ausgestaltung der schweizerischen Werbeordnung ein, (...). Dabei soll im Grundsatz gelten, dass alle Produkte und Dienstleistungen, welche frei käuflich sind, über alle Medien und durch alle Anbieter frei beworben werden können. Die gesundheits- und ethisch motivierten Verbote (Tabak, gewisse Medikamente,) sollen die einzigen Ausnahmen bleiben.

„Aus den oben dargestellten Grundsätzen ist publisuisse klar der Meinung, dass Werbung auch allen politischen Institutionen auf allen Ebenen der Eidgenossenschaft, in

allen Werbeträgern, im Besonderen auch in den elektronischen Medien wie Radio, Fernsehen, Internet, usw. erlaubt werden sollte.“

„Aus den oben aufgeführten Gründen bzw. Überlegungen heraus teilt publisuisse im Grundsätzlichen die Meinung der nationalrätlichen Kommission. publisuisse begrüsst somit die Stossrichtung, welche die Initiative verfolgt.“

„Für die SRG SSR idée suisse will publisuisse, aber auch für andere Radio- und Fernsehveranstalter, einen möglichst hohen Ertrag erwirtschaften. Dieses Ziel dient der gesamten Bevölkerung der Schweiz, weil z.B. bei der SRG SSR die Einnahmen aus der Fernsehwerbung zur Finanzierung der Programme beitragen und damit die Höhe der Fernseh- Empfangsgebühr mindern.“

„Aufgrund ihrer primären Zielsetzung, lehnt publisuisse jegliche Verpflichtung seitens des Staates ab, welche darauf hinzielt, Dienstleistungen in Form von Werbesendungen im Radio und Fernsehen sowie in anderen elektronischen Medien zu erbringen. Eine derartige Verpflichtung verstärkt nochmals die asymmetrische Werbeordnung der elektronischen Medien - die in der heutigen Gesetzgebung für Radio und Fernsehen bereits besteht - zu den Printmedien oder Plakat und stellt eine klare, unverständliche Diskriminierung der elektronischen Werbeträger dar. Politische Werbung darf der Gesetzgeber nur zu den marktwirtschaftlichen Rahmenbedingungen, welche in der Schweiz und im europäischen Raum vorherrschen, erlauben.“

„Fazit: publisuisse lehnt den von der Staatspolitischen Kommission des Nationalrates vorgesehenen Zwang zur Gratisausstrahlung politischer Werbung durch konzessionierte Radio- und Fernsehveranstalter klar ab. publisuisse schlägt der Staatspolitischen Kommission des Nationalrates

somit vor

- den Gesetzesentwurf in der heute vorliegenden Form abzulehnen,
- in der Schweiz die politische Werbung (Abstimmungen und Wahlen) auf allen Ebenen der Eidgenossenschaft zu den marktüblichen Konditionen und zu den gesetzlichen Rahmenbedingungen, wie sie in den meisten europäischen Ländern vorherrschen, einzuführen.“ (publisuisse)

48. Prise de position identique à celle de la Communauté Télévisuelle Romande (CTvR, cf. ci-dessous); dans le texte, remplacer "CTvR" par "CRR", "télévision" par "radio" ou "télévisions régionales" par "radios privées" (RRR/CRR/RSR)

49. „Die generelle Stossrichtung der nun vorliegenden parlamentarischen Initiative, welche einen Kurswechsel gegenüber der heute geltenden Regelung im RTVG bedeutet, wird vom Verband SCHWEIZER PRESSE begrüsst. In der Ausgestaltung weist die Vorlage allerdings beträchtliche Mängel und staatspolitisch bedenkliche Mechanismen auf, welche im Folgenden dargelegt werden. Insbesondere wird abgelehnt, dass politische Werbung kostenlos sein soll und bestimmte Veranstalter zu deren Ausstrahlung verpflichtet werden sollen. Der Entwurf geht von falschen Voraussetzungen aus und schafft anstelle der beabsichtigten Fairness neue Ungerechtigkeiten, welche unter keiner demokratiepolitischen Prämisse vertretbar sind. Im Gegenzug plädiert der Verband dafür, politische Werbung bei privaten Radio- und Fernsehveranstaltern künftig generell zuzulassen und das RTVG und die RTVV dahingehend zu revidieren. Es ist nicht einzusehen, weshalb politische Werbung in allen Medien wie Print, Plakat, Internet oder nicht-konzessionierte Radio- und Fernsehveranstaltern führt zu einer Verzerrung in Bezug auf die Werbemöglichkeiten, welche störend wirkt. Im Einzelnen nimmt der Verband SCHWEIZER PRESSE zur parlamentarischen Initiative in der vorliegenden Fassung wie folgt Stellung:

„Anpassung an die europäischen Minimalstandards: Sowohl die EU-Richtlinie über das grenzüberschreitende Fernsehen (89/552/EEC) wie auch deren geplante Revision hin zu einer Richtlinie für audiovisuelle Medien erlauben politische Werbung, solange kein Missbrauch erfolgt. Die meisten europäischen Länder kennen daher kommerzielle politische Werbung im Sinne der Richtlinie. Deren konkrete Ausgestaltung ist zum Teil

leicht unterschiedlich, die Form von Gratis-Werbung wie konkret in der parlamentarischen Vorlage der SPK NR vorgeschlagen, ist jedoch in keinem Land vorzufinden. Es wäre wünschenswert, die schweizerische Gesetzgebung in Bezug auf die Werbevorschriften in den elektronischen Medien den europäischen Standards anzupassen. Die kürzlich erfolgte Unterzeichnung des Media-Abkommens mit der EU durch die Schweiz wird dies ebenfalls erforderlich machen, sodass eine Anpassung des RTVG unumgänglich scheint, sollen nicht schweizerische Programmveranstalter gegenüber ausländischen im Werbemarkt benachteiligt sein, respektive das Media-Abkommen aufs Spiel gesetzt werden. Speziell im Zusammenhang mit dieser Diskussion würde die Vorlage der SPK NR in der aktuellen Form erst recht zu Irritation und Verfälschungen führen.“ (Schweizer Presse)

[vgl. zudem zu Art. 15a BPR → Ziff. 97, zu Art. 15b BPR → Ziff. 112, zu Art. 15c BPR → Ziff. 130]

50. „Die SRG SSR ist gegen die Vernehmlassungsvorlage, die der SRG SSR und den konzessionierten Radio- und Fernsehveranstaltern mit Gebührenanteil die unentgeltliche Ausstrahlung von politischer Werbung im Kontext mit eidgenössischen Abstimmungen vorschreibt.“

„Der Vorschlag der SPK steht im Widerspruch zum politischen System der Schweiz. Die SPK stellt fest, dass unter den gegebenen Umständen eine Subventionierung der Parteien nicht in Frage kommt, obschon gerade diese Massnahme die einzige Möglichkeit wäre, Transparenz und Gleichbehandlung sicherzustellen.“

„Der Vorschlag der SPK erscheint auch praktisch nicht umsetzbar. Es ist kaum möglich zu bestimmen, welche Kommunikation aufgrund der Stellung einer Partei auf nationaler oder kantonaler Ebene möglich ist und welcher Spot gesendet werden soll, wenn die Parteiparolen in den verschiedenen Sektionen voneinander abweichen.“

„Die SPK greift ein für eine demokratische Gesellschaft zentrales Thema auf, verzichtet aber ohne explizite Angabe von Gründen auf eine umfassende Betrachtungsweise, die für eine demokratische und parlamentarische Debatte unverzichtbar ist.“

„Zudem zeichnet sich der Bericht durch einen Mangel an Verständnis für das in der Schweiz herrschende politische System aus, das auf dem Prinzip der Bürgernähe sowie der direkten Demokratie auf kommunaler, kantonaler und eidgenössischer Ebene beruht. Das Resultat dieser einseitigen Betrachtungsweise ist ein Vorschlag, der nur in einem einzigen Bereich eine einzige Massnahme vorsieht: Die Gewährleistung kostenloser Sendezeit für Abstimmungsspots von Parteien im Vorfeld eidgenössischer Volksabstimmungen, und dies nur bei bestimmten Rundfunkunternehmen, nämlich bei der SRG SSR und den konzessionierten Radio- und Fernsehveranstaltern, die einen Gebührenanteil erhalten. Ausgeklammert bleiben die kommerziellen Rundfunkveranstalter und die Presse. Dieser Lösungsansatz ist nicht nur inkonsequent, sondern schafft auch ein Ungleichgewicht in der Behandlung der verschiedenen Medien.“

„Die Unabhängigkeit und Programmautonomie richtet sich nicht nur gegen den Staat, sondern auch gegen Dritte, insbesondere gegen politische Gruppierungen. Niemand hat Anspruch auf die Verbreitung bestimmter Darbietungen und Informationen (Art. 6 Abs. 3 RTVG) (...). Die Einführung von Abstimmungsspots, die von Parteien verfasst werden, würde die Unabhängigkeit und Autonomie gefährden.“

„Aus dem erläuternden Bericht geht hervor, dass die Arbeit der Medien und der Beitrag, den insbesondere die Radio- und Fernsehredaktionen zur freien Meinungsbildung und zur demokratischen Debatte leisten, nicht richtig eingeschätzt wird. Damit man sich eine konkrete Vorstellung von den Änderungen machen kann, die sich im Falle der Umsetzung der Vorlage ergaben, haben wir in der Legislaturperiode 2003 - 2007 einige konkrete Themen ausgewählt, zu denen eine Volksabstimmung durchgeführt wurde. In dieser Legislaturperiode wurde die Schweizer Bevölkerung vierzehnmal zur Urne gerufen, um sich zu 37 Vorlagen zu äussern: Bei jeder Vorlage fallen die Abstimmungsparolen der Parteien auf nationaler Ebene verschieden aus, wobei oft auch Unterschiede zwischen den kantonalen Sektionen bestehen. Aus der beiliegenden

Tabelle wird ersichtlich, wie komplex die Abstimmungsparolen der nationalen Parteien, wie gross die Differenzen zwischen den kantonalen Sektionen und der von Behörden und Verbänden herausgegebenen Abstimmungsparolen sind. Würden sie alle in Spots dargestellt, wäre eine Übersättigung der Hörer und Zuschauerinnen die Folge.“

„Dass die Einführung von Abstimmungsspots, die von den Parteien produziert - und wohl auch finanziert - werden, in der Praxis problematisch wäre, kann anhand einiger Beispiele aus der beigelegten Tabelle aufgezeigt werden. Am 21. Mai 2006 gaben die meisten Parteien (10) die Ja-Parole heraus; eine einzige Partei empfahl ein Nein. Es stellt sich die Frage nach dem Sinn einer Ausstrahlung von 10 gleich lautenden Parolen (Ja), zumal die Produktionskosten erheblich und das Übersättigungsrisiko durch die Abstimmungsspots hoch ist (von den Wiederholungen ganz zu schweigen) (...) Es ist unbestreitbar, dass die Ausstrahlung von Spots gleichen Inhalts zu einem Ja oder einem Nein die demokratische Debatte kaum bereichern würde. Im Gegensatz dazu kann eine redaktionelle Berichterstattung zusätzliche Gesichtspunkte einbringen und Recherchen anstellen.“

„Um die Bedeutung der redaktionellen Beiträge zur freien Meinungsbildung konkret darzustellen, haben wir die Berichterstattung in einigen Radio- und Fernsehprogrammen der SRG SSR zu Abstimmungsvorlagen ausgewählt, die umstritten waren (vgl. Beilage SF, SR DRS, RSR und TSR). Die Auflistungen zeigen eindrücklich die grosse Anzahl von Sendungen sowie die unterschiedlichen Sendeformate (Berichte, Interviews, Debatten etc.), in denen die jeweiligen Abstimmungsvorlagen thematisiert waren.“

„Die direktdemokratischen Institutionen ermöglichen auch anderen Organisationen Einflussnahme auf den politischen Meinungs- und Willensbildungsprozess. Gerade Abstimmungskämpfe werden nicht allein von Parteien und den Initiativ- und Referendumskomitees geführt, sondern auch von Verbänden und Bewegungen geführt. Angesichts dieser Gegebenheiten im politischen System lässt sich eine derart einseitige Privilegierung eines bestimmten Kreises von Parteien und der erwähnten Komitees kaum rechtfertigen.“

„Der Auftrag des Service public-Veranstalters ist es grundsätzlich, die Hörer und Zuschauerinnen mit transparenten, verständlichen und glaubwürdigen Informationen zu versorgen, damit sie sich in aller Unabhängigkeit eine eigene Meinung bilden können. Der Auftrag der Parteien besteht grundsätzlich darin, die Bürgerinnen und Bürger von ihren Programmen und Problemlösungen zu überzeugen und damit das staatsbürgerliche Verständnis der Gesellschaft zu fördern. Diese beiden Aufträge sind unvereinbar und lassen sich nicht mit dem gleichen Instrument, dem programmlichen und redaktionellen Angebot, erfüllen.“

„Der Veranstalter trägt für seine ausgestrahlten Programme und Sendungen die Verantwortung; Der Programmaufsicht (eine Besonderheit für Radio und Fernsehen) unterliegen ausgestrahlte Sendungen. Die UBI übt diese Aufsicht im Rahmen des RTVG und unter Berücksichtigung der Programmautonomie des Programmveranstalters aus.“

„Gemäss Vorentwurf soll diese Regelung umgekehrt werden, indem der UBI die Aufgabe zugewiesen wird, den Inhalt eines politischen Spots vor dessen Ausstrahlung auf seine Konformität mit den spezifischen "Programm"-Vorschriften für Abstimmungsspots zu überprüfen. Ohne dies ausdrücklich zu erwähnen, soll damit ein Instrument eingeführt werden, das einer Zensur gleichkommt.“

„Der Vorentwurf begnügt sich nicht mit der Forderung, die Programmaufsicht entgegen ihrer ursprünglichen Zweckbestimmung zu gestalten, sondern schlägt darüber hinaus spezifische Programmvorschriften für die Abstimmungsspots vor. Insbesondere soll für sie nicht das Gebot der Sachgerechtigkeit und Vielfalt gelten. Man stelle sich eine vorgängige Überprüfung vor - die unserem Rechtsstaat nicht entspricht - von politischen Spots mit behinderten Bundesräten oder Spots, welche die Farbe der Schafe in den Mittelpunkt stellen, oder, schlimmer noch, die nachträgliche Überprüfung ebenfalls durch die UBI einer politischen Sendung, welche dieselben Themen (Plakatformen, Marketing der Parteien) behandelt.“

„Die Art und Weise, wie gemäss Vorentwurf das im heutigen RTVG verankerte Aufsichtssystem durch eine vorgängige Überprüfung ergänzt werden soll, zeugt von mangelndem Verständnis für die Rechtspraxis und kommt einer vorgängigen Zensur gleich.“

„Schliesslich bezieht der Vorentwurf die Sendeunternehmen in dieses System der Vorzensur mit ein, indem dem Programmveranstalter die Aufgabe zufallen soll, bei Zweifeln an der Rechtmässigkeit des Spots diesen der UBI zur Vorprüfung vorzulegen. Damit wird dem Veranstalter indirekt eben doch eine Verantwortung für die Inhalte der politischen Spots zugewiesen (...). Stellt die UBI im Rahmen eines Beschwerdeverfahrens fest, dass ein ausgestrahlter Abstimmungsspot die gesetzlichen Regeln verletzt, sieht sich das Sendeunternehmen implizit dem Vorwurf ausgesetzt, die fehlende Rechtmässigkeit nicht erkannt zu haben.“

„Fazit:

- Die Gesetzesvorlage gemäss Vorentwurf der SPK ist abzulehnen;
- Auf Wunsch des Parlamentes kann die politische Werbung zu Marktbedingungen wieder eingeführt werden;
- Zwischen parteipolitischer Kommunikation und redaktioneller Information ist auch in Zukunft zu unterscheiden.“ (SRG/SSR/idée suisse)

51. „Zusammenfassende Stellungnahme:

- I. Die Schweizer Werbung SW lehnt die vorgesehene Verpflichtung von konzessionierten Radio- und TV-Programmen zur Gratisausstrahlung von politischer Werbung ab.
- II. Die Schweizer Werbung SW setzt sich für eine Liberalisierung der Werbeordnung ein und würde es daher begrüssen, wenn in den elektronischen Medien politische Werbung im Rahmen der üblichen marktwirtschaftlichen Bedingungen erlaubt würde.“

„Begründung:

1. Die Vorlage zielt in die richtige Richtung, wenn bedenkt wird, dass das Verbot der politischen Werbung bereits in der parlamentarischen Diskussion zur Revision des RTVG heftig umstritten war.
2. Der vorliegende Entwurf ist aber nicht geeignet, die beabsichtigte Fairness in der politischen Werbung zu erzielen, und er ist in seiner konkreten Ausgestaltung ordnungspolitisch äusserst fragwürdig.
3. Werbung als eine Form der kommerziellen Kommunikation ist in der Regel immer bezahlt. Dieses Prinzip ist Ausfluss der verfassungsmässig geschützten Wirtschaftsfreiheit (Art. 27 BV) und darf nicht wie vorliegend durch staatlichen Zwang in Teilbereichen vollständig aufgehoben werden. Der staatliche Zwang zur Zulassung von Gratiswerbung ist daher verfassungsrechtlich als auch staats- und demokratiepolitisch abzulehnen.
4. Da diese Gratiswerbung durch gebührenfinanzierte Programmveranstalter zu dulden sein soll, würde dies einer indirekten Parteifinanzierung durch den Gebührenzahler gleich kommen. Dies steht der verfassungsmässig geschützten Unabhängigkeit von Radio und Fernsehen entgegen. Die politische Unabhängigkeit wäre in Gefahr und Missbrauch würde möglich. Der Vorschlag, ausserhalb der Werbesendungen und damit im redaktionellen Teil des Programms politische Botschaften in Form von Abstimmungsspots zu verbreiten, erschwert eine Abgrenzung von der redaktionellen Information. Der Informationsauftrag der Medien muss vom Staat unabhängig und ohne Druck von aussen erfüllt werden können. Die Bundesverfassung gewährleistet in Art. 93 BV sowohl die Unabhängigkeit von Radio und Fernsehen als auch die Programmautonomie.
5. Nicht nachvollziehbar ist, weshalb nur politische Werbung betreffend eidgenössische Abstimmungen zugelassen werden soll. Dies kommt einer Diskriminierung der Kantons- und Gemeindeebene gleich, welche der föderalistischen Grundstruktur des schweizerischen Staatswesens zutiefst widerspricht. Zudem verfälscht die Vorlage

die politische Meinungsbildung, indem nur eingetragene Parteien und Fraktionen sowie Initiativ- und Referendumskomitees in den Genuss von Gratiswerbung kommen sollen. Wieso sollen beispielsweise Gegenkomitees davon ausgeschlossen werden? Die Beschränkung des Adressatenkreises bewirkt eine allgemein verpönte indirekte Parteienfinanzierung.

Darüber hinaus bestünde die Gefahr, dass Abstimmungskampagnen vermehrt für Wahlpropaganda missbraucht würden.

6. Der Vorschlag scheint auch praktisch nicht umsetzbar zu sein. Es ist kaum möglich zu bestimmen, welche Kommunikation aufgrund der Stellung einer Partei auf nationaler oder kantonaler Ebene möglich ist und welcher Spot gesendet werden soll, wenn die Parteiparolen in den verschiedenen Sektionen voneinander abweichen.
 7. Es wäre wünschenswert und wurde bereits im Rahmen der Revision des RTVG von verschiedensten Seiten gefordert, dass die schweizerische Gesetzgebung in Bezug auf die Werbevorschriften in den elektronischen Medien den europäischen Standards angepasst wird (siehe z.B. die EU-Richtlinie über das grenzüberschreitende Fernsehen, welche politische Werbung erlaubt, solange kein Missbrauch erfolgt).“ (SW/PS, ebenso bsw)
52. „Nach intensiver Prüfung teilen wir Ihnen mit, dass der SWA die parlamentarische Initiative in dieser Form ablehnt. Einerseits treten wir für die freie Marktwirtschaft ein, andererseits ist eine Anpassung des erst kürzlich verabschiedeten RTVG's nur in diesem Punkt abzulehnen.“ (SWA/ASA)
53. „Den Gesetzentwurf, die Änderung des Gesetzes über die politischen Rechte und des Radio- und Fernsehgesetzes, weisen wir in aller Form zurück. Unsere Ablehnung erfolgt aus drei Gründen. Erstens beruht die Vorlage auf einer verfehlten Annahme, zweitens ist der Vorschlag vollkommen ungeeignet, das politische Anliegen zu erfüllen, und drittens ist dieser Weg unpraktikabel.“
- „Die elektronischen Medien haben zweifelsohne eine Bedeutung für die politische Information und Meinungsbildung. Es ist deshalb sicher richtig, ihre Rolle zu bedenken. Mit der Formulierung von Leistungsaufträgen besteht ein wirksamer Weg, ihre Pflichten festzulegen. Leistungsaufträgen sind alle konzessionierten Veranstalter unterworfen, auch jene ohne Gebührenanteil. Hier liegt die verfehlte Grundannahme des Entwurfs. Gebührenanteile sind darin begründet, dass das Sendegebiet keine genügende wirtschaftliche Grundlage abgibt, und nicht in unterschiedlich gefassten Leistungsaufträgen. Demzufolge müssten alle konzessionierten Veranstalter den gleichen Verpflichtungen unterworfen werden. Mit der Reduktion der Verpflichtungen auf Veranstalter mit Gebührenanteil wird der - neben der SRG - in Sachen Reichweite grösste Teil der Radiolandschaft, die kommerziellen Veranstalter in Agglomerationen, von der Vorlage ausgenommen. Für die grosse Mehrheit der Bevölkerung werden demzufolge die geplanten Massnahmen nur durch die Programme der SRG überhaupt Wirkung entfalten.“
- „Aus inhaltlicher Sicht erscheint uns die Ausstrahlung von Spots eine ausgesprochen ungeeignete Massnahme, um die politische Meinungsbildung zu fördern. Im Gegenteil wird der Reduktion auf Schlagworte und der undifferenzierten Argumentation Vorschub geleistet. Wir verstehen nicht, dass gerade aus dem Parlament Vorschläge kommen, um diese allseits bemängelte Banalisierung der Politik zu fördern.“
- „Ebenfalls problematisch bleibt die Frage der konzessionsrechtlichen Verantwortung: Mit der (nur) teilweisen Entbindung der Veranstalters sind die Schwierigkeiten vorprogrammiert. Erfahrungsgemäss schlagen gerade im Abstimmungskampf die Wogen jeweils hoch.“ (UNIKOM)
54. „Der VSP ist nach wie vor klar der Meinung, dass politische Werbung auf allen Ebenen (Staat, Kanton, Gemeinde) und auch in allen politischen Entscheidungen (Abstimmungen, Wahlen) auf allen Privatradios erlaubt werden soll. Es darf nicht sein,

dass in unserem Staat politische Werbung in allen Medien mit Ausnahme der konzessionierten elektronischen Medien gemäss neuem RTVG erlaubt ist. Politische Werbung ist sowohl in Print, Internet, Plakat und auch bei den nichtkonzessionierten Privatradios gemäss neuem RTVG erlaubt. Diese Verzerrung der Werbemöglichkeiten ist falsch. Aus all diesen Gründen begrüsst der VSP im Grundsatz die Stossrichtung der parlamentarischen Initiative.“

„Der VSP wehrt sich aber klar gegen einen Zwang, Werbung gratis auszustrahlen, so wie dies die parlamentarische Initiative vorsieht. Werbung ist per definitionem immer bezahlt – dieser Grundsatz darf nicht durch staatliche Interventionen aufgehoben werden.“

„Der VSP spricht sich gegen eine Aufteilung von politischer Werbung auf konzessionierte Veranstalter mit oder ohne Gebührensplitting aus, so wie das die Initiative vorsieht. Es wäre staatspolitisch nicht zu verantworten, politische Werbung nur in denjenigen Gebieten zuzulassen, wo konzessionierte Veranstalter mit Gebührensplitting senden.“

„Würde dieser Vorschlag so umgesetzt, so wäre z.B. politische Werbung im Kanton/Grossraum Solothurn nach wie vor verboten, im Kanton/Grossraum Schaffhausen aber erlaubt; dies weil im Kanton Solothurn ein Radio ohne Gebührensplitting und im Kanton Schaffhausen ein Radio mit Gebührensplitting sendet.“

„Der VSP ist klar der Meinung, dass politische Werbung in Privatradios nicht nur [für] Abstimmungen, so wie es die Initiative vorsieht, sondern auch für Wahlen erlaubt werden soll.“

„Aus obigen Gründen ist die vorliegende parlamentarische Initiative in dieser Fassung abzulehnen. Der VSP spricht sich aber klar für bezahlte politische Werbung bei allen konzessionierten Privatradios der Schweiz aus. Die vorliegende Initiative muss in ein paar entscheidenden Punkten abgeändert werden, weil es keinen staatlichen Zwang zur Ausstrahlung von Gratis-Werbespots geben darf (siehe Begründung und Stellungnahme zu den einzelnen Artikeln [→ Ziff. 99, 114, 131, 139, 159, 164, 167, 175, 178])“ (vsp)

Praktikabel? Réalisable? Realizzabile?	Positiv Positif Positivo	Negativ Négatif Negativo	
	<u>Kantone/Cantons/Cantoni</u>	- <u>Kantone/Cantons/Cantoni</u> ZH, zT BE, LU, OW, NW, BS, zT TG	7
	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>	- <u>Parteien/Partis/ Partiti</u>	
	<u>Wirtschaft/Economie/Economia</u>	- <u>Wirtschaft/Economie/ Economia</u> economieuisse, SAV, SGB/USS, AIHK	4
	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>	- <u>Uebrige/Autres/ Altri</u> UBI, bsw, IGEM, SRG/SSR, SW/PS, UNIKOM	6
	<u>Total/Totale</u>	- <u>Total/Totale</u>	17

Begründungen/Motivations/Motivazioni

55. „Ebenso ist zu bedenken, dass die einer Partei zur Verfügung stehende Sendezeit von höchstens 30 Sekunden pro Abstimmungsspot dem Ziel einer Förderung der politischen Diskussion in einer breiten Öffentlichkeit sowie der Hebung der Qualität des öffentlichen Diskurses und der Stimmbeteiligung (Erläuterungen Seite 14) kaum dienlich ist. Sehr deutlich geht das aus dem von der Staatspolitischen Kommission auf Seite 23 der Erläuterungen zitierten Beispiel der Verteilung der Sendezeit auf neun Abstimmungsvorlagen (wie beispielsweise am 18. Mai 2003) hervor. Die pro Vorlage für eine Partei zur Verfügung stehende Werbezeit betrüge etwas mehr als drei Sekunden und müsste zudem noch allenfalls nach unten korrigiert werden können. Der inhaltliche Ertrag eines solchen werbepolitischen Kurzspots dürfte sich in engen Grenzen halten und der befürchtete Überdross des Publikums gleichwohl nicht ausbleiben. Dasselbe gilt für die den Urheberinnen und Urhebern von Referenden zur Verfügung stehende Sendezeit, wenn diese auf mehrere Urheberschaften zu verteilen ist (Art.15c Abs. 4 und 5 BPR).“ (ZH)

56. „Nach Ansicht des Regierungsrates bestehen gewisse Unklarheiten in Bezug auf die Aufgaben der verschiedenen Akteure:

-So ist etwa nicht gewährleistet, dass die unabhängige Beschwerdeinstanz (UB/) in jedem Fall einen Entscheid über die Zulässigkeit eines Spots fällt. Eine Vorprüfung durch die UBI ist nur vorgesehen, wenn ein Veranstalter "Zweifel an der Rechtmässigkeit" eines Spots hegt. Und selbst dann besteht lediglich die Befugnis, nicht aber die Pflicht, den Spot durch die UBI vorprüfen zu lassen (Art. 86a E-RTVG). Es kann deshalb nicht ausgeschlossen werden, dass die Radio- und Fernsehveranstalter einen Spot unterschiedlich handhaben würden, d.h. ein Veranstalter sendet den Spot (weil er ihn für [klar] rechtmässig hält), ein anderer nicht (weil er ihn für [klar] unzulässig hält [z.B. wegen Verstosses gegen Art. 4 oder 5 RTVG bzw. Art. 15e Abs. 2 E-BPR]). Fraglich bleibt im übrigen, wie - im Falle einer Vorprüfung durch die UBI - die am Vorprüfungsverfahren nichtbeteiligten Veranstalter über den Entscheid der UBI informiert würden bzw. ob diesfalls die Rechtskraft des Entscheids der UBI auf die Nichtbeteiligten ausgedehnt würde (vgl. dazu Bericht SPK NR, Erläuterungen zu Art. 86a Abs. 4 E-RTVG, S. 31: "Die Pflicht zur Ausstrahlung entfällt auch für Veranstalter, welche selber keine Beschwerde bei der UBI geführt haben.")

-Ferner ist nicht geklärt, wer überhaupt darüber entscheidet, ob eine Partei oder ein Komitee zu einer konkreten Volksabstimmung einen Spot senden darf (z.B. Bundeskanzlei als "Hüterin" des Parteienregisters [vgl. Art. 76a ff. BPR]? oder Radio-

und Fernsehveranstalter [in direkter Anwendung von Art. 15b E-BPR]?). Wer entscheidet sodann, wie lange ein Abstimmungsspot im konkreten Fall sein darf bzw. wie viele Male der Spot im konkreten Fall ausgestrahlt wird (vgl. Art. 15c Abs. 2 E-BPR)? Und wie wäre schliesslich insbesondere in einem konkreten Streitfall vorzugehen? (Abstimmungsbeschwerde nach Art. 77 Abs. 1 Bst. b BPR?).“ (BE)

57. „An der Wirksamkeit der vorgeschlagenen Massnahmen - ausser der finanziellen Entlastung der Parteien beim Medium Radio und Fernsehen - bestehen aus folgenden Gründen Zweifel:

- Die Gratissendezeit stellt eine mittelbare Form der Parteienfinanzierung dar;
- sie betrifft nur das Medium Radio und Fernsehen und nicht alle andern Wege politischer Meinungs- und Willensbildung, welche ständigem Wandel unterworfen sind;
- die ungleichen Spiesse werden nur auf die nächste Stufe, namentlich der Finanzierung der Spots durch die Parteien, verlagert;
- die "chancengleiche" Zulassung und Handhabung der parteipolitischen Gratissendezeit erscheint zu komplex und kaum praxistauglich;
- die politischen Parteien geraten in eine Zwangslage, einen (teuren) medialen Werbespot in jedem Fall beizusteuern und werden in ihren Abstimmungsbudgets letztlich geschwächt.

Vorbehalte bestehen auch gegenüber dem Einbezug von Referendums- und Initiativkomitees, weil:

- es wieder vielfach die politischen Parteien sind, welche auf eidgenössischer Ebene ein Referendums- oder Initiativkomitee bilden oder wesentlich unterstützen und somit doppelt begünstigt würden;
- diesen bereits anerkannterweise ein entsprechender Raum in den offiziellen Abstimmungserläuterungen eingeräumt wird;
- die Hürden für Initiative und Referendum bezogen auf die Gesamtheit der Stimmberechtigten bereits tief angesetzt sind und mit der vorgeschlagenen Massnahme noch niederschwelliger würde[n].

Wie bereits aus dem erläuternden Bericht hervorgeht, erscheint der Umsetzungsvorschlag als wissenschaftlich ausgeklügelt. In der praktischen Handhabung sind aber verschiedenste Vorprüfungen, Vorentscheide und Beschwerdemöglichkeiten notwendig, welche in einer heiklen, politisch-rechtlichen Grenzlinie getroffen werden müssen. Sie engen auch den zeitlichen Spielraum im Vorfeld von Abstimmungen weiter ein. Die Praxistauglichkeit muss deshalb in Zweifel gezogen werden.“ (OW, inhaltlich ebenso NW)

58. „(...) indirekte und komplizierte und damit intransparente Instrumentarium“ (BS)

59. „Aufblähung von Aufsichts- und Kontrollmechanismen“ (economiesuisse, ebenso SAV) [vgl. detaillierte Stellungnahme Ziff. 30.]

60. „Das von ihr [Staatspolitischen Kommission] Instrument (...) scheint uns allerdings weder zielführend noch in der im Vorentwurf aufgezeigten Umsetzung praktikabel zu sein.“ (SGB/USS)

61. „Wir fragen uns, woher die Parteien und die Komitees, die nicht ohnehin schon zu den verpönten finanzstarken Gruppen gehören, nun plötzlich mehr Mittel für die teure Produktion von Radio- und Fernsehspots nehmen sollen?“

„Im Weiteren sprechen die, aus unserer Sicht, schlicht nicht praktikablen sowie letztlich dem Anliegen nicht dienenden Kriterien für die Bemessung und Handhabung des jeweiligen Sendeanteils (s. erläuternder Bericht, Ziff. 2.3, S. 17 ff.) sowie der ganze administrative Zusatzaufwand, inkl. der Aufsicht und Beschwerdemöglichkeiten bei Bundesamt, UBI und Ombudsstelle (s. erläuternder Bericht, Ziff. 2.4, S. 20) ebenfalls gegen eine Annahme des neuen Bundesgesetzes.“ (AIHK)

62. „Abgesehen davon, dass *die geplanten Regelungen extrem aufwendig und kompliziert sind*, stellt das Ansinnen eine Diskriminierung der elektronischen Medien gegenüber den gedruckten Medien dar.“ (IGEM) [kursive Hervorhebung hinzugefügt]
63. „Der Vorschlag der SPK erscheint auch praktisch nicht umsetzbar. Es ist kaum möglich zu bestimmen, welche Kommunikation aufgrund der Stellung einer Partei auf nationaler oder kantonaler Ebene möglich ist und welcher Spot gesendet werden soll, wenn die Parteiparolen in den verschiedenen Sektionen voneinander abweichen.“ (SRG/SSR)
64. UBI [→vgl. Einzelheiten unter Ziff. 142 und Ziff. 173]
65. „Der Vorschlag scheint auch praktisch nicht umsetzbar zu sein. Es ist kaum möglich zu bestimmen, welche Kommunikation aufgrund der Stellung einer Partei auf nationaler oder kantonaler Ebene möglich ist und welcher Spot gesendet werden soll, wenn die Parteiparolen in den verschiedenen Sektionen voneinander abweichen.“ (SW/PS)
66. „(...) und drittens ist dieser Weg unpraktikabel.“ (UNIKOM)

4	Einzelne Fragenkomplexe Questions groupées Singole proposte
----------	--

	Einzelne Fragenkomplexe Questions groupées Singole proposte	Zustimmung D'accord D'accordo		Ablehnung Pas d'accord Non d'accordo	
41	Vorstellung der Parteien in der Wahlanleitung der Bundeskanzlei vor Nationalratswahlen	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> LU, SO	2	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u>	-
	<i>Présentation des partis politiques dans la notice explicative de la Chancellerie fédérale avant les élections au Conseil national</i>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> CVP	1	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>	-
	Presentazione dei partiti nella guida elettorale pubblicata dalla Cancelleria federale prima delle elezioni al Consiglio nazionale	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>		<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>	-
		<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>		<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>	-
		<u>Total/Totale</u>	3	<u>Total/Totale</u>	-

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

67. „Wir begrüßen jedoch Bestrebungen, die Parteien als traditionelle Meinungsträger bei der Meinungs- und Willensbildung zu Sachfragen zu stärken. Aus diesem Grund unterstützen wir im Sinn eines ersten Schrittes die von der Bundeskanzlei, den Schweizerischen Bundesbahnen und der Schweizerischen Radio- und Fernsehgesellschaft vorgeschlagenen Massnahmen zur Errichtung weiterer medialer Plattformen, die geeignet sind, die Meinungs- und Willensbildung der Stimmberechtigten zu verbessern. Dazu gehören die Plakatierung an Bahnhöfen sowie eine verbesserte Präsentation der Parteien in den Abstimmungsmaterialien und anderen offiziellen Druckerzeugnissen des Bundes. Diese Massnahmen können rasch und ohne grossen Aufwand umgesetzt werden. Demgegenüber bedarf das kostenlose Zurverfügungstellen von Sendezeit vor eidgenössischen Abstimmungen weiterer Abklärungen, um Chancengleichheit unter den anspruchsberechtigten Parteien und Komitees zu erreichen.“ (LU)
68. "Die in den Vernehmlassungsunterlagen beschriebenen weiterführenden Vorschläge der Subkommission der SPK, insbesondere die neu geschaffenen Plattformen für die Parteien in Druckerzeugnissen der Bundeskanzlei unterstützen wir hingegen sehr. Die Präsentation der Parteien in der Nationalratswahlbroschüre, die Darstellung in der Broschüre 'Der Bund kurz erklärt', das noch zu schaffende 'Bundesparteienbüchlein' und die Auflistung der Internetadressen der Parteien in den Abstimmungserläuterungen erachten wir als geeignete Massnahmen, um die politischen Parteien zu unterstützen." (SO)
69. „Die CVP begrüsst das Angebot der Bundeskanzlei die Parteien in verschiedenen Publikationen verstärkt zu berücksichtigen.“ (CVP)

4	Einzelne Fragenkomplexe <i>Questions groupées</i> Singole proposte	Zustimmung <i>D'accord</i> <i>D'accordo</i>		Ablehnung <i>Pas d'accord</i> <i>Non d'accordo</i>	
42	Plakatierung der Abstimmungsparolen der Parteien in Bahnhöfen vor eidgenössischen Volksabstimmungen <i>Affiches de publicité contenant les mots d'ordre des partis politiques dans les gares avant les votations fédérales</i> Affissione delle raccomandazioni di voto dei partiti nelle stazioni ferroviarie prima di votazioni federali	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> LU, SO	2	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u>	-
		<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> SPS, CVP	2	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>	-
		<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>		<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>	-
		<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>		<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>	-
		<u>Total/Totale</u>	4	<u>Total/Totale</u>	-

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

70. „Wir begrüßen jedoch Bestrebungen, die Parteien als traditionelle Meinungsträger bei der Meinungs- und Willensbildung zu Sachfragen zu stärken. Aus diesem Grund unterstützen wir im Sinn eines ersten Schrittes die von der Bundeskanzlei, den Schweizerischen Bundesbahnen und der Schweizerischen Radio- und Fernsehgesellschaft vorgeschlagenen Massnahmen zur Errichtung weiterer medialer Plattformen, die geeignet sind, die Meinungs- und Willensbildung der Stimmberechtigten zu verbessern. Dazu gehören die Plakatierung an Bahnhöfen sowie eine verbesserte Präsentation der Parteien in den Abstimmungsmaterialien und anderen offiziellen Druckerzeugnissen des Bundes. Diese Massnahmen können rasch und ohne grossen Aufwand umgesetzt werden. Demgegenüber bedarf das kostenlose Zurverfügungstellen von Sendezeit vor eidgenössischen Abstimmungen weiterer Abklärungen, um Chancengleichheit unter den anspruchsberechtigten Parteien und Komitees zu erreichen.“ (LU)
71. „Die in den Vernehmlassungsunterlagen beschriebenen weiterführenden Vorschläge der Subkommission der SPK, insbesondere die neu geschaffenen Plattformen für die Parteien in Druckerzeugnissen der Bundeskanzlei unterstützen wir hingegen sehr. Die Präsentation der Parteien in der Nationalratswahlbrochure, die Darstellung in der Broschüre 'Der Bund kurz erklärt', das noch zu schaffende 'Bundesparteienbüchlein' und die Auflistung der Internetadressen der Parteien in den Abstimmungserläuterungen erachten wir als geeignete Massnahmen, um die politischen Parteien zu unterstützen.“ (SO)
72. „Die SP Schweiz begrüsst ebenso die weitergehenden und nicht gesetzlich zu regelnden Einrichtungen zur Information der Stimmberechtigten und zur Darstellung der Positionen der Parteien in Absprache mit den SBB. Sie könnte sich eine ähnliche Vereinbarung auch mit der Post vorstellen.“ (SPS)
73. „Ebenso begrüsst sie das Entgegenkommen der SBB, TV-Spots in gewissen Bahnhöfen auszustrahlen und Plakate schalten zu lassen.“ (CVP)

5 Artikelweise Detaillierterörterung
Discussion, article par article
Esame articolo per articolo

51 Änderungen des Bundesgesetzes über die politischen Rechte
Révision de la loi fédérale sur les droits politiques
Modifica della legge federale sui diritti politici

BPR Art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- Vorschlag? <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
11	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u> ZH, ZG, VD, NE	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u> BE, OW, NW, FR, AR	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u> ZH, ZG, VD, NE	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u> BE, OW, NW, AR, VS	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u> ZH, ZG, NE	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u> OW, NW, AR, VS	<u>Kantone/Cantons/</u> <u>Cantoni</u> BE, TI, VD, NE
	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u> SPS, CVP	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u> SPS, CVP	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/</u> <u>Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>
	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 6	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 5	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 6	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 5	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 3	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 4	<u>Total/Totale</u> 4

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

74. Art. 11 Abs. 3^{bis} BPR: „Eine solche Regelung ist grundsätzlich zu begrüßen. Indessen ist sicherzustellen, dass die entsprechenden Abstimmungsempfehlungen rechtzeitig in einem demokratischen Verfahren festgelegt werden, wie dies im Kanton Zürich auch für das Zustandekommen von Wahlvorschlägen bei Proporzahlen vorgeschrieben ist (§ 89 Abs. 4 des zürcherischen Gesetzes über die politischen Rechte, LS 161).“ (ZH)
75. Art. 11 Abs. 3^{bis} BPR: „Der Regierungsrat lehnt diese Bestimmung ab, da sich Behörden bei Wahlen und Abstimmungen gemäss Artikel 34 BV grundsätzlich neutral zu verhalten haben. Die Stimmberechtigten sollen ihren Entscheid gestützt auf einen möglichst freien und umfassenden Prozess der Meinungsbildung treffen können (vgl. BGE 130 I 290 E. 3 S. 293 f.). Folglich hält es der Regierungsrat nicht für angezeigt, dass der Staat mit der

Beilage von Partei-Parolenspiegeln "parteiische Interessen" fördert. Die Parolen allfälliger Initiativ- oder Referendumskomitees blieben im Übrigen ja unberücksichtigt.“

„Sollte indes daran festgehalten werden, dass die Kantone vorsehen könnten, dem Stimmmaterial einen Parolenspiegel beizulegen, wären nach Ansicht des Regierungsrates im Parolenspiegel die Abstimmungsempfehlungen der in der Bundesversammlung vertretenen Parteien wiederzugeben und nicht jene der kantonalen Parteien, stehen doch jeweils eidgenössische und nicht kantonale Abstimmungen zur Diskussion.“ (BE)

76. Art. 11 Abs. 3^{bis} BPR: „Obwohl das kantonale Recht massgebend bleibt, werden mit dieser Bestimmung die Kantone unter Druck gesetzt, die Möglichkeit eines "Parolenspiegels" einzuführen. Sie ist aber nicht praxistauglich, weil die kantonalen Parteiparolen nicht unbedingt den schweizerischen Parteiparolen folgen und die kantonale Parolenfassung erst nach der Verteilung der Abstimmungsunterlagen (Erläuterungen des Bundesrats) stattfindet.“ (OW, NW)
77. Art. 11 Abs. 3^{bis} BPR: „Grundsätzlich zu begrüßen ist hingegen Art. 11 Abs. 3bis BPR, SR 161.1, nach welchem den Abstimmungsvorlagen zu eidgenössischen Volksabstimmungen eine kurze synoptische Darstellung der Abstimmungsempfehlungen der im Kantonsparlament vertretenen Parteien beigelegt werden kann, soweit dies das kantonale Recht vorsieht. Diese Möglichkeit dient der objektiven, parteipolitisch neutralen Information und der Willens- und Meinungsbildung der Stimmberechtigten. Dazu bedarf es allerdings nicht eines neuen Mantelgesetzes, sondern lediglich einer Änderung des Bundesgesetzes vom 17. Dezember 1976 über die politischen Rechte (BPR, SR 161.1).“ (ZG)
78. Art. 11, al. 3^{bis}, LDP: „Nous sommes défavorables à la possibilité qui serait donnée aux cantons d'introduire dans leur ordre juridique la possibilité pour les partis représentés au parlement cantonal de donner des recommandations de vote sur des objets fédéraux, sous la forme d'un tableau synoptique.“ (FR)
79. Art. 11 Abs. 3^{bis} BPR: „Demgegenüber erscheint dem Regierungsrat die Aufnahme des Art. 11 Abs. 3bis BRP in der Vorlage sachfremd und staatspolitisch nicht unproblematisch. Das geltende Recht zählt abschliessend den Umfang des Stimmmaterials des Bundes auf. Mit der Öffnung im Sinne der vorgeschlagenen Bestimmung werden mittelfristig die meisten Kantone gezwungen sein, zu jeder Volksabstimmung des Bundes vorgängig bei den im Kantonsrat vertretenen Parteien eine Umfrage zu deren Empfehlungen bzw. Verzicht einer Empfehlung zu machen. Das bedeutet letztlich die Verpflichtung der Kantone, die Unterlagen des Bundes jeweils ergänzen zu müssen, notabene in einer ohnehin schon knapp bemessenen Zeit. Eine weitere Ausdehnung solcher Verpflichtungen ist absehbar. Der Regierungsrat empfiehlt daher zu prüfen, in diesem Punkt das bestehende Recht durchzusetzen.“ (AR)
80. Art. 11 cpv. 3^{bis} LDP: „Occorre indicare in modo chiaro se la norma si riferisce alle raccomandazioni di voto formulate dai partiti a livello federale o cantonale. Se da un lato si tratta di votazioni federali e quindi di temi sui quali i partiti a livello federale prendono posizione, dall'altro, è ragionevole attendersi che ai cittadini interessi la posizione delle sezioni cantonali. D'altronde, la norma menziona i partiti rappresentati nel Parlamento cantonale e inoltre vi possono essere partiti presenti nel Cantone ma non nell'Assemblea federale e, secondo il tenore della norma, anche la loro posizione deve figurare nel documento che i Cantoni possono inviare agli aventi diritto di voto.“ (TI)
81. Art. 11, al. 3^{bis}, LDP: „Sur le plan cantonal, notre canton est d'ores et déjà tenu de joindre au matériel officiel les recommandations des formations politiques qui sont représentées par un groupe au Grand Conseil (art. 24 al. 2 LEDP). En cas de votation fédérale, les recommandations de ces mêmes formations sont également jointes au matériel, avec mention du site Internet de la Confédération sur lequel figurent les positions des partis

nationaux. Le projet d'article 11 al. 3bis LDP de la Commission est bienvenu: il nous permettra de poursuivre cette pratique sans courir le risque d'une contestation."

Variante: „Une remarque sur la rédaction: le projet vise les recommandations «de tous les partis représentés au parlement cantonal»: cela conférerait le même droit aux petites formations n'ayant qu'un député qu'aux grands partis. Cela paraît excessif, en particulier lors de consultations nationales; le Conseil d'Etat préférerait donc une formulation qui laisse aux cantons la compétence de définir eux-mêmes le cercle des ayants-droit de manière à pouvoir accorder les dispositifs valant sur les plans national et cantonal. Une variante à cette proposition consisterait à ce que la Confédération intègre elle-même les recommandations de vote des partis nationaux (qui sont pertinentes au plan fédéral) dans les Explications du Conseil fédéral. Si cette proposition devait être retenue, il conviendrait de veiller à définir clairement le cercle des ayants-droit. Dans le projet, on utilise de manière générale la formule «les partis qui sont représentés à l'Assemblée fédérale au sein d'un groupe parlementaire» (et non «par un groupe parlementaire»). En français, cela signifie littéralement que chaque petit parti a individuellement le droit en question sauf s'il ne fait pas partie d'un groupe. Est-ce cela que l'on veut; ou la Commission pense-t-elle accorder ce droit au groupe parlementaire auquel cas la formulation mériterait d'être revue?" (VD)

82. Art. 11, al. 3bis, LDP: „Même érigée en faculté pour les cantons, cette disposition prête à différentes interprétations qui risquent fort d'embarrasser le législateur cantonal. Ce dernier peut-il par exemple prévoir que les recommandations de votes soient émises lors de chaque scrutin ou occasionnellement? Par ailleurs, cette disposition semble obliger le législateur à diffuser les recommandations émanant de tous les partis représentés au Grand Conseil. Les Parlements cantonaux étant très largement élus dans des circonscriptions électorales, plus ou moins nombreuses, les partis représentés au Grand Conseil peuvent être à ce point nombreux qu'ils constituent un empêchement majeur à la mise en place du droit fédéral dans certains cantons. Enfin, s'agissant de votations fédérales, nous pensons que tous les citoyens suisses doivent être placés sur un pied d'égalité et doivent recevoir, des pouvoirs publics, des informations semblables." (VS)
83. Art. 11, al. 3^{bis}, LDP: „Nous sommes favorables à une des modifications proposées. Il s'agit de la modification (art. 11, al. 3^{bis} du projet) permettant aux cantons de compléter le matériel de vote, lors de votations fédérales. Toutefois, nous estimons que cette modification est par trop timide, puisqu'elle limite cette possibilité à ajouter "un aperçu des recommandations de vote des partis représentés dans les parlement cantonaux". A notre avis, la formulation de l'art. 11, al. 3^{bis} du projet devrait être formulée plus largement, de manière à autoriser aussi l'ajout d'une déclaration du gouvernement cantonal, à l'instar de la prise de position jointe par le Conseil d'Etat au matériel de vote en vue de la votation fédérale du 24 septembre 2006 (révision des lois fédérales sur les étrangers et sur l'asile initiative COSA)." (NE)
84. Art. 11 Abs. 3^{bis} BPR: „Die SP Schweiz begrüsst die im Art. 11 Abs. 3^{bis} (neu) enthaltene Regelung sowohl an sich als auch in der hier vorliegenden für die Kantone optionalen und von ihnen eigenständig auszugestalteten Form." (SPS)
85. Art. 11 Abs. 3^{bis} BPR: „Mit der Einführung von Art. 11 Abs. 3bis BRP wird die teilweise bereits vollzogene Praxis, den Stimmbürgerinnen und Stimmbürgern einen Parolenspiegel dem Abstimmungsmaterial beizufügen, auf eine gesetzliche Grundlage gestellt. Diese dürfte den Stimmbürgerinnen und Stimmbürger eine weitere Hilfe zur Entscheidungsfindung sein." (CVP)

BPR Art. LDP art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Änderungs- Vorschlag? <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
15a	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> FR, VD, NE	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> VS, JU	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> VS	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> ZH, BE [Abklärungs- bedarf betr. Vf.mässigkeit], VS (formellement)
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR UNIKOM	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR, Schweizer Presse, UNIKOM vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> allmedia, publisuisse, Schweizer Presse vsp
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 6	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 7	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 4	<u>Total/Totale</u> 7

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

86. Art. 15a Abs. 2 BPR: „Im Sinne einer effizienten, Ressourcen schonenden Umsetzung von Rechtserlassen sind die Ausführungsbestimmungen gemäss Abs. 2 vom Bundesrat und nicht von der Bundesversammlung in einer Verordnung festzulegen, da solche Bestimmungen rechtspolitisch von untergeordneter Bedeutung sind.“ (ZH)
87. Art. 15a BPR: „Angesichts der grundsätzlichen Unabhängigkeit von Radio und Fernsehen und der Autonomie in der Programmgestaltung (vgl. Art. 93 Abs. 3 BV, Art. 6 RTVG) sollte der Bericht SPK NR zur Frage der Verfassungsmässigkeit der erwähnten Verpflichtung ausführlicher Stellung nehmen (z.B. bei den Erläuterungen zu Art. 15a E-BPR [Ziff. 3.1, S. 21] oder jenen zur Verfassungs- und Gesetzmässigkeit [Ziff. 5.1, S. 34 f.]; vgl. zum Ganzen: BURKERT, St. Galler Kommentar zu Art. 93 BV, Rz 7 f. und AUBERT/MAHON, Petit commentaire de la constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999, Art. 93, N 19 f.).“ (BE)

88. Art. 15a, al. 1, LDP: „Nous sommes défavorables à la possibilité qui serait donnée:
a) aux partis politiques inscrits dans le registre fédéral des partis politiques et qui sont représentés à l'Assemblée fédérale au sein d'un groupe parlementaire et
b) aux comités d'initiative ou de référendum, de pouvoir diffuser gratuitement des spots publicitaires avant les votations fédérales.“ (FR)
89. Art. 15a, al. 1, LDP: „Efficacité insuffisante: L'initiative a pour but d'instaurer davantage d'équité dans les campagnes de votation. Obliger les médias audio-visuels à octroyer un temps d'antenne gratuit aux partis ne permettra pas, de l'aveu même de la Commission, d'atteindre cet objectif.“ (VD)
90. Art. 15a à 15g, LDP: „Du point de vue formel, nous pensons que le chapitre 2 intitulé «Temps d'antenne gratuit avant une votation populaire fédérale» constitue un corps étranger dans la loi sur les droits politiques. Ces dispositions pourraient tout aussi bien trouver leur place dans une législation régissant l'information, les partis politiques, voire dans la loi sur la radio et télévision. Du point de vue systématique, le chapitre 2 trouverait mieux sa place après l'article 11 (qui concerne aussi l'information des citoyens) qu'après l'article 15 celui-ci concernant déjà la fin de la procédure du scrutin (validation et publication des résultats).“
Art. 15a, al. 1, LDP: „Quant au fond et selon ce qui a été relevé ci-dessus, le Conseil d'Etat constate que la seule mise à disposition gratuite d'un temps d'antenne aux partis politiques, nécessite la mise en place d'un système juridique complexe, voire même disproportionné, compte tenu des bénéfices attendus. Cette complexité permet déjà de douter de la praticabilité de la solution retenue.“ (VS)
91. Art. 15a, 15b et 15 g, LDP: „Le projet imposerait à la SSR et aux autres entreprises privées titulaires de concessions pour des chaînes de radio ou de télévision la mise à disposition gratuite de temps d'antenne pour les messages des partis politiques ainsi que pour ceux des comités d'initiatives et des auteurs de référendum. Les bénéficiaires n'auraient rien à payer, même pas les frais administratifs des diffuseurs, lesquels devraient en outre supporter eux-mêmes l'éventuel manque à gagner que cette mise à disposition entraînerait. Enfin, cette mise à disposition interviendrait pendant le meilleur temps d'antenne des diffuseurs. Nous sommes d'avis que l'obligation prévue par le projet représente une atteinte injustifiée dans la marche des entreprises concernées, et disproportionnée par rapport au résultat qui en est attendu, soit l'accès généralisé à l'antenne pour les partis, comités d'initiative et auteurs de référendum. A quand l'obligation faite aux opérateurs de téléphonie mobile - dont l'activité dépend aussi d'une concession étatique - de diffuser des messages électroniques (SMS ou MMS) en vue des votations?“ (NE)
92. Art. 15a, al. 1, LDP: „L'avant-projet prévoit d'assujettir, outre la SSR, les diffuseurs de programmes détenteurs d'une concession donnant droit à une part de la redevance à l'obligation d'offrir un temps d'antenne gratuit (art. 15a, al. 1, LDP). Cette extension aux diffuseurs régionaux ne nous paraît pas utile. En effet, les émissions de la SSR couvrent l'ensemble du territoire et touchent une large partie de la population suisse. Par ailleurs, une telle extension aurait pour effet une multiplication des diffusions, ce qui pourrait conduire, comme nous l'avons déjà relevé, à un désintérêt des citoyens.“ (JU)
93. Art. 15a BPR: „Was Pflicht, Anspruchsberichtigte, Dauer und Wiederholungen der vor Volksabstimmungen zur Verfügung gestellten Zeit betrifft, so kann sich die SP Schweiz den Vorschlägen der SPKN vollumfänglich anschliessen.“ (SPS)
94. Art. 15a Abs. 2 BPR: „Obwohl, wie die SPK-N selbst festhält, das Parlament nicht für die Programmgestaltung zuständig ist und das Programmangebot der SRG stetigem Wandel unterworfen ist, soll dennoch die Bundesversammlung in einer Verordnung festlegen, in welchen Programmen die SRG die unentgeltliche Sendezeit zu gewähren hat. Wir freuen uns heute schon auf die stundenlangen Diskussionen in den Räten, welche Programme dann jeweils «abstimmungsg geeignet» sind.(...)“ (AIHK)

95. Art. 15a Abs. 1: „Politische Werbung darf nicht gratis sein;“

„Das Stimmvolk ist mündig – Politische Werbung kann nicht nur für Abstimmungen sondern muss auch für Wahlen und Abstimmungen auf allen Ebenen, auch der kommunalen, möglich sein.“ (allmedia)

[Ebenso für eine Erweiterung des Anwendungsbereichs auf Wahlen: publisuisse → Ziff. 47, Schweizer Presse → Ziff. 97 und vsp → Ziff. 54]

96. Art. 15a, al. 1 et 2, LDP: „L'initiative veut imposer cette publicité aux seuls médias audiovisuels et, de plus, partiellement. C'est à l'évidence inéquitable par rapport à l'ensemble des médias (radio, télévision, presse, cinéma, affichage, net). Cette approche ne respecte pas le principe d'égalité de traitement. D'ailleurs, la commission a sollicité les CFF (Message, pages 7-8) et SRG SSR (Message, pages 9-10) et a renoncé à interpellier la presse, la branche publicitaire ou les nouveaux médias. Inéquitable aussi le fait de ne traiter que le niveau fédéral alors que notre démocratie est basée sur le triple socle Confédération-canton-commune. En effet, les messages des partis sur le plan national divergent souvent de la position adoptée sur le plan cantonal.“ (...)

„Enfin, toute publicité a un prix. Le principe de la gratuité est tout à fait inacceptable et va à l'encontre de la liberté économique. Il est d'autant moins admissible qu'il ne prend pas en compte les frais administratifs et le manque à gagner. Enfin, il est impossible de justifier cette obligation qui viserait les radios et télévisions concessionnées avec un cahier des charges alors que les autres diffuseurs commerciaux y échapperaient. Le projet qui nous est soumis tend à faire passer ces messages au chapitre de l'information. Utiliser le mot «message», admettre l'usage de «slogans», recourir à des «images frappantes», consentir à une «certaine partialité» et prévoir plusieurs rediffusions sur quatre semaines, c'est la définition même de la publicité.“ (CTvR, RRR/CRR/RSR)

97. Art. 15a Abs. 1 BPR: *„Politische Werbung nicht nur bei konzessionierten Radio- und Fernsehveranstaltern mit Gebührensplitting*: Eine Beschränkung der Ausstrahlung von politischer Werbung lediglich bei gebühren(mit)finanzierten Radio- und Fernsehveranstaltern würde zu einer enorm ungleichen geografischen Abdeckung durch diese Werbeform im Land führen, welche nicht nachvollziehbar und staatspolitisch nicht vertretbar ist. Insbesondere bei Abstimmungen mit dem Erfordernis eines Ständemehrs würde dies Verfälschungen im Abstimmungskampf begünstigen.“

„Politische Werbung nicht nur bei eidgenössischen Abstimmungen: Es ist nicht einsichtig, warum politische Werbung auf eidgenössische Abstimmungen beschränkt werden soll. Dies verstösst gegen die schweizerischen demokratischen Prinzipien, welche die politische Meinungsbildung auf allen föderalistischen Ebenen als gleichwertig betrachtet.“

„Keine gratis politische Werbung: Werbung als eine Form der kommerziellen Kommunikation ist generell immer bezahlt. Dieses Prinzip darf nicht durch staatlichen Zwang in Teilbereichen aufgehoben werden. Eine dadurch geförderte Werbe- und auch Wettbewerbsverzerrung ist staats- und demokratiepolitisch abzulehnen. Durch die Beschränkung auf gebührenfinanzierte Programmveranstalter würde dies einer indirekten Parteienfinanzierung durch den Gebührenzahler gleich kommen, im Sinne von «Gebühren gegen politische Werbezeit». Dies steht der Unabhängigkeit von Radio und Fernsehen als Freiheitsrecht entgegen. (...). Dem geäußerten Gegenargument, dass politische Werbung in den elektronischen Medien die Wahl- und Abstimmungskämpfe verteuern würde, ist entgegen zu halten, dass es den Parteien, Komitees und andern Interessenvertretern autonom überlassen bleiben soll, in welche Werbemittel sie ihr Wahlkampfbudget investieren wollen. Die Strategie, wo und wie mit den zur Verfügung stehenden Mitteln Schwerpunkte gesetzt werden sollen, soll selbst entschieden und darf nicht vom Staat selektiv mitbestimmt werden. Allenfalls könnte in diesem Kontext über eine Rabattierung analog des Systems des heute bestehenden Sozialrabatts für ZEWO-zertifizierte Organisationen diskutiert werden.“

„Basierend auf den obigen Ausführungen soll bezahlte politische Werbung künftig auf allen konzessionierten privaten Radio- und Fernsehstationen erlaubt sein und zwar im

Vorfeld von Abstimmungen und Wahlen auf eidgenössischer, kantonaler und kommunaler Ebene.“ (Schweizer Presse)

98. Art. 15a Abs. 1 BPR: „Aus inhaltlicher Sicht erscheint uns die Ausstrahlung von Spots eine ausgesprochen ungeeignete Massnahme, um die politische Meinungsbildung zu fördern. Im Gegenteil wird der Reduktion auf Schlagworte und der undifferenzierten Argumentation Vorschub geleistet. Wir verstehen nicht, dass gerade aus dem Parlament Vorschläge kommen, um diese allseits bemängelte Banalisierung der Politik zu fördern.“ (UNIKOM)
99. Art. 15a, 15b und 15c BPR: „Alle Artikel 15a bis 15c sind zu streichen.“ (vsp) [vgl. als möglicher Ersatz → Redigierte Abänderungsanträge zu einzelnen Artikeln 61a. und b S. 82]

BPR Art. LDP art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
15b	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> zT BE, TI, VS	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> z.T. TI, VS	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> ZH, BS, TG, TI
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> FDP, PLS, EDU	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> PLS	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> EDU
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> SwissMem AIHK	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR, SRG/ SSR	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR, Schweizer Presse, SRG/ SSR, vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> UBI, vsp
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 4	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 13	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 4	<u>Total/Totale</u> 7

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

100. Art. 15b BPR: „Die Verantwortung und damit auch die Anspruchsberechtigung gemäss Abs. 1 soll bei den Fraktionen liegen. In diesem Zusammenhang ist auch die Leistung eines festen Betrages an die Produktionskosten der Fraktionen durch den Bund zu prüfen.“ (ZH)
101. Art. 15b und 15c BPR: „Nach Ansicht des Regierungsrates führen diese Bestimmungen zu einer gewissen Zementierung der bestehenden Verhältnisse. Eine gewisse Besserstellung der wichtigsten politischen Parteien scheint - wegen des mutmasslich höheren Interesses der Bevölkerung an deren Meinung - gemäss bundesgerichtlicher Rechtsprechung allerdings zulässig zu sein (vgl. BGE 1191 Ib 250 E. 3 S. 252 f., BGE 125 II 497 E. 3b S. 502 ff.). Folglich sollte im Bericht SPK NR aber nicht davon gesprochen werden, es gehe bei der Vorlage "nicht um den Schutz der Parteien, sondern der Meinungs- und Willensbildung des Volkes" (vgl. Ziff. 2.2.3, S. 16

- und Ziff. 5, S. 34 Bericht SPK NR), bewirkt die Vorlage doch im Wesentlichen eine Stärkung der (grossen) Parteien.“ (BE)
102. Art. 15b Abs. 2 und Art. 15c Abs. 5 BPR: "Bei Kantonsreferenden hat ein von den beteiligten Kantonen gebildetes Referendumskomitee Anspruch auf unentgeltliche Sendezeit. Ein entsprechender Spot müsste aber mit öffentlichen Mitteln produziert werden. Das Eingreifen von Behörden in einen Abstimmungskampf hat die bestehende bundesgerichtliche Rechtsprechung zu beachten.
Hier wird nun indirekt gesetzlich festgelegt, dass die Kantone im Fall von Kantonsreferenden das Recht haben, mit eigenen Mitteln einen Spot zu produzieren und damit in den Abstimmungskampf einzugreifen. Wir können dieser Regelung aus kantonaler Sicht zustimmen, weil sie den Kantonen eine neue Option öffnet. Die Problematik wird im erläuternden Bericht allerdings nicht reflektiert, so dass zu bezweifeln ist, ob sie auch effektiv erkannt wurde.
Angesichts der Seltenheit von Kantonsreferenden ist die Problematik zwar nicht sehr akut; trotzdem wären klärende Aussagen dazu notwendig, wenn die Vorlage auf ihren weiteren Weg geschickt wird." (TG)
103. Art. 15b LDP: "Ci domandiamo se non sia il caso di riconoscere anche ai comitati contrari a un'iniziativa popolare o a un referendum il diritto d'antenna. È infatti possibile che su un determinato tema i partiti non intendano esprimersi, per esempio perché decidono di prendere posizione solo su altri oggetti in caso di votazioni concomitanti. In una situazione simile, non sarebbe equo che solo i gruppi promotori possano trasmettere i messaggi politici sul tema, considerato che tra gli scopi della revisione legislativa figura anche quello di promuovere l'imparzialità delle campagne elettorali. Riconosciamo tuttavia che, a differenza dei comitati promotori, i quali sono identificabili chiaramente perché sono coloro che depositano le firme, i gruppi contrari non sempre sono individuabili in modo semplice." (TI)
104. Art. 15b, LDP: „Dans la prise de position d'un parti politique, il n'est pas rare que l'on assiste à des clivages entre différentes ailes du parti ou entre régions. Est-il concevable qu'un seul et même parti diffuse un message différent suivant la région (suisse alémanique, suisse romande)? Le projet ne prévoit pas que le message doit être uniforme pour toutes les régions du pays et pour tous les media concernés.“
Art. 15b, al. 2, LDP: „Lorsque les auteurs du lancement d'une initiative ou d'un référendum sont aussi les responsables d'un parti politique, n'accorde-t-on pas trop d'audience à ce parti en l'autorisant à émettre son propre message, puis le message des auteurs de l'initiative? Ce parti ne serait-il pas favorisé par rapport aux autres partis qui s'opposent à l'initiative ou à la demande de référendum?“
Art. 15b, al. 1, et 15c, al. 3, LDP: „Les nouvelles dispositions se réfèrent expressément à l'Assemblée fédérale pour fixer les ayants droit au temps d'antenne (art 15b al 1) et pour répartir le nombre de rediffusion entre les ayant droits (art 15c al 3). Pourtant, ces ayants droit ne sont, par renvoi à l'art 76 LDP, que les partis politiques représentés au Conseil national et non au Conseil des Etats (pas de partis enregistrés pour ce Conseil) ni à l'Assemblée fédérale.“ (VS)
105. Art. 15b BPR: „Gemäss Vorentwurf soll das Bundesgesetz über politische Rechte (BPR) dahingehend geändert werden, dass die in der Bundesversammlung vertretenen Parteien sowie Initiativ- und Referendumskomitees Anspruch auf unentgeltliche (bzw. durch die Gebührenzahler finanzierte) Sendezeit für Spots in Radio- und Fernsehprogrammen erhalten. Dagegen sollen Komitees von Gegnern einer Initiative oder eines Referendums keinen solchen Anspruch erhalten. Diese Diskriminierung solcher Gegenkomitees ist geeignet, das anvisierte Ziel – eine freie und faire Meinungsbildung zu ermöglichen – zu konterkarieren oder die Meinungsbildung gar noch zu verzerren.“ (FDP)

106. Art. 15b BPR: „Was Pflicht, Anspruchsberichtigte, Dauer und Wiederholungen der vor Volksabstimmungen zur Verfügung gestellten Zeit betrifft, so kann sich die SP Schweiz den Vorschlägen der SPKN vollumfänglich anschliessen.“ (SPS)
107. Art. 15b, al. 1, LDP: „Le PLS s'oppose fermement aux critères retenus pour déterminer les ayants droit. Les critères devant déterminer les ayants droit ignorent les particularités politiques régionales en prétérissant les partis qui ont une forte présence dans certaines régions sans pour autant former un groupe à l'Assemblée fédérale tout en favorisant les partis ayant une forte présence au niveau national, sans pour autant être très présents dans une communauté linguistique. Cette différence de traitement est d'autant plus injustifiée que nos différentes TV et radios devraient précisément rendre possible une adaptation aux paysages politiques régionaux. Cette inégalité est d'autant plus criante que les partis régionaux ne pourraient bénéficier d'aucun temps d'antenne, y compris à leurs frais, puisque l'art. 10 al. 1 lit. d LRTV interdisant les publicités pour des partis politiques ou des objets de votations populaires reste inchangé.“ (PLS)
108. Art. 15b Abs. 1 BPR: „Die EDU Schweiz schlägt vor, allen im eidg. Parlament mit mindestens 1 Mandat vertretenen politischen Gruppierungen die Möglichkeit solcher Spots-Stellungnahmen zu geben und diese Berechtigung nicht von der Zugehörigkeit zu einer Fraktion abhängig zu machen. Gerade Einzelvertretern kleiner Parteien wird der Zugang zu einer Fraktion oft aus unterschiedlichen, meist aber aus politischen Gründen verwehrt. In einer direkten Demokratie mit Meinungsvielfalt kann aber nicht der Zugehörigkeit zu einer Fraktion das entscheidende Merkmal sein, ob eine im Parlament vertretene politische Gruppierung Zugang zu solchen kostenlosen Abstimmungswerbespots erhält oder nicht. Dies würde einer undemokratischen Vorzensur entsprechen, welche die Meinungsvielfalt unnötig in nicht akzeptierbarer Weise einschränkt.“ (EDU)
109. Art. 15b BPR: „Die Annahme der SPK-N, dass die Berechtigten problemlos über die Mittel verfügen, für jede Abstimmung einen Spot in mehreren Sprachen zu produzieren, ist völlig paradox zur grundlegenden Feststellung, dass ja gerade die (fehlenden) Finanzen das grösste Problem bei Abstimmungskampagnen darstellen sollen.“
„Überhaupt nirgends angesprochen wird die Frage, was passieren soll, wenn nun weder eine Partei noch das Initiativ- oder Referendumskomitee einen Spot produzieren will bzw. kann.“
„Ebenso wenig geklärt ist die Frage, wieso die ebenfalls meinungsbildenden Gegenkomitees von Initiative und Referendum, die meist nicht allein durch Parteien, sondern vielmehr durch Organisationen und Privatpersonen gebildet werden, keinen Anspruch auf Sendezeit erhalten. Nimmt man beispielsweise die gerade zustande gekommene neueste Ausschaffungsinitiative der SVP, hiesse das konkret, dass die Gegenmeinung einzig durch die Parteien, nicht aber durch die für die Meinungsbildung ebenso wesentlichen ausserparteilichen Komitees via Radio und Fernsehen vertreten werden könnte. Ob dies einer ausgewogenen Information der Stimmbevölkerung dienlich ist, wagen wir stark zu bezweifeln. Auch die damit gesetzlich verordnete notwendige indirekte Parteienfinanzierung durch ausserparteiliche Interessengruppen (...) und damit die staatlich verordnete Meinungsträgerschaft allein durch die Parteien lehnen wir ausdrücklich ab.“ (AIHK)
110. Art. 15b BPR: „Anspruch auf unentgeltliche Sendezeit vor Abstimmungen haben gemäss Art. 15b VE-BPR primär Parteien, die in einer Fraktion in der Bundesversammlung vertreten sind. Parteien könnten in ihren Spots versucht sein, sich nicht nur zur Abstimmung zu äussern, sondern vor allem Werbung in eigener Sache zu betreiben. Soweit sich der Anspruch auf unentgeltliche Sendezeit aber auf Abstimmungen beschränkt, sollte sich der Inhalt der Spots auch auf Argumente zur

Abstimmung beschränken (...). Aus dem Vorentwurf lässt sich aber eine solche Pflicht nicht ableiten.“ (UBI/AIEP/AIRR)

111. Art. 15b, al. 1, LDP: „Inéquitable encore parce qu'il est prévu de n'accorder des messages, outre les comités, qu'aux partis inscrits au registre des partis politiques et qui sont représentés au sein d'un groupe parlementaire et, en plus, proportionnellement à leur force. Une disposition qui va à l'encontre du but poursuivi par l'initiative. Il est impossible de déterminer qui a droit à un message, selon quelles règles, quelle communication en fonction de la position d'un parti au niveau national ou au niveau cantonal et enfin la nature du message lorsque le parti a des positions différenciées en Suisse. En outre, la diffusion de tels messages va engendrer une saturation des espaces rédactionnels des radios et télévisions concernées.“ (...) „La communication des partis relève de la liberté fondamentale d'opinion et d'expression. Cette communication, par nature partisane, cherche à convaincre les citoyens et les électeurs et se distingue fondamentalement de la tâche d'information confiée aux médias (presse, audiovisuel, internet). La communication des partis peut s'exercer sur tous les supports (affiches, tracts, feuilles d'opinion, spots, etc.). Cet aspect sera encore renforcé par la mise en ondes qui sera laissée au soin des partis et comités et à leurs agences de marketing: le poids des mots et le choc des images... sonores. A noter qu'un message mal réalisé (pour ressembler à de l'info p.ex) n'aurait pas d'impact et serait dévastateur pour l'audience de la télévision.“ (...) „Diffuser de la publicité induit des coûts et des charges. Par définition, la gratuité ne permettra pas de les couvrir: frais de programmation, TVA (rien ne peut être gratuit pour elle), droits d'auteurs dès l'instant où de la musique est utilisée, etc.“ (CTvR, RRR/CRR/RSR)
112. Art. 15b BPR: „Politische Werbung nicht nur für eingetragene Parteien und Fraktionen sowie für Initiativ- und Referendums-Komitees: Die Limitierung auf diese genannten Kreise brächte eine Verfälschung der politischen Meinungsbildung mit sich, indem wichtige weitere Interessenvertreter und Kooperationspartner vom Instrument der politischen Werbung gänzlich ausgeschlossen würden, ohne dass es dafür eine Legitimation gäbe. (Gratis) politische Werbung kann nicht dazu da sein, den von der Kommission geltend gemachten «Erosionstendenzen» der politischen Parteien entgegen zu wirken, indem Parteienschutz betrieben wird, wie es im Bericht zur parlamentarischen Initiative heisst. Dies wäre das falsche Mittel und würde falsche Zeichen setzen. (...) Es kann nicht angehen, dass mittels Abstimmungsvorlagen Wahlpropaganda gemacht werden kann. Im übrigen würden durch diese Verpflichtung einerseits und Einschränkung andererseits auch verschiedene Grundrechte tangiert, u.a. die Meinungsäusserungsfreiheit, die Medienfreiheit, insbesondere Radio- und Pressefreiheit, aber auch die Wirtschaftsfreiheit, ohne dass dafür irgendein Rechtfertigungsgrund geltend gemacht werden könnte. Abstimmungen und Wahlen, erhalten alle interessierten und involvierten Kreise genug Möglichkeiten zum Diskurs und um Stellung zu beziehen, so auch die Parteien und Komitees. Dazu stehen bei den Radio und Fernsehveranstaltern entsprechende Sendegefässe in grosser Anzahl und vielfältiger Form als Plattformen zur Verfügung. Ein Manko für Parteien, wie die Initiative postuliert, kann nicht bestätigt werden.“ (Schweizer Presse)
113. Art. 15b BPR: „Der Bericht, der in seiner Übersicht (5. 2) betont, wie wichtig es für die Parteien sei, kostenlose Sendezeit zu erhalten, schliesst mit den Worten: "Letztlich geht es nicht um den Schutz der Parteien, sondern um die Meinungs- und Willensbildung des Volkes." (S. 34). Ein lobenswertes Ziel, das jedoch nicht durch ein Zugangsrecht zu Sendezeiten, sondern durch redaktionelle Sendungen zu erreichen ist, die jeweils die Urheber von Referenden und Initiativen, die Parteien und ihre Positionen sowie die Behörden mit den neuen Forderungen konfrontieren.“ „Nach dem Gesetzesentwurf sollen nur Parteien, die in einer Fraktion in der Bundesversammlung vertreten sind, sowie Initiativ- und Referendumskomitees

unentgeltliche Sendezeit beanspruchen können. (...) Gerade Abstimmungskämpfe werden nicht allein von Parteien und den Initiativ- und Referendumskomitees geführt, sondern auch von Verbänden und Bewegungen geführt. Angesichts dieser Gegebenheiten im politischen System lässt sich eine derart einseitige Privilegierung eines bestimmten Kreises von Parteien und der erwähnten Komitees kaum rechtfertigen.“ (SRG/SSR/idée suisse)

114. Art. 15a, 15b und 15c BPR: „Alle Artikel 15a bis 15c sind zu streichen.“ (vsp) [vgl. möglicher Ersatz: → Redigierte Abänderungsanträge zu einzelnen Artikeln, 61 a. und b. S. 82] (vsp)

BPR Art. LDP art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
15c	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> zT BE, FR, VS	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> ZH [bzgl. Abs. 5, 6], FR, VS	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> ZH, BS, TG, TI, JU
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS, CVP	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> FDP, EDU	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> EDU	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> SPS, EDU
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> Swiss Mem AIHK	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirtschaft/Econo- mie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> allmedia	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> Schweizer Presse, vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> allmedia vsp
	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 2	<u>Total/ Totale</u> 2	<u>Total/ Totale</u> 9	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 5	<u>Total/Totale</u> 9

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

115. Art. 15c Abs. 1 BPR: „Entgegen den Erläuterungen auf Seite 25 zu dieser Bestimmung sind auch Parteien, die nur mit einem Mitglied der Bundesversammlung in einer Fraktion vertreten sind nach der vorliegenden Formulierung anspruchsberechtigt auf unentgeltliche Sendezeit von ordentlicher Dauer. Aus Art. 15b Abs.1 lässt sich in der vorliegenden Formulierung keine Pflicht zur Aufteilung der Sendezeit innerhalb einer Fraktion mit parteilosen Mitgliedern oder solchen von verschiedenen Parteien ableiten.“
Art. 15c Abs. 3 BPR: „Abzulehnen ist wie erwähnt eine proportionale Verteilung der Anzahl der Wiederholungen nach der Sitzzahl in der Bundesversammlung. Hier ist eine Regelung vorzuziehen, nach der alle Berechtigten gleich häufig einen Abstimmungsspot senden lassen können.“
Art. 15c Abs. 5 und 6 BPR: „Abzulehnen ist schliesslich die proportionale Aufteilung der zur Verfügung stehenden Sendezeit auf verschiedene Urheberschaften eines Volksreferendums (Art. 15c Abs. 5 und Abs. 6). Eine solche Lösung ist kaum mehr praktikabel, wenn mehrere Urheberschaften ein Referendum ergriffen haben.“ (ZH)
116. Art. 15b und 15c BPR: „Nach Ansicht des Regierungsrates führen diese Bestimmungen zu einer gewissen Zementierung der bestehenden Verhältnisse. Eine

- gewisse Besserstellung der wichtigsten politischen Parteien scheint - wegen des mutmasslich höheren Interesses der Bevölkerung an deren Meinung - gemäss bundesgerichtlicher Rechtsprechung allerdings zulässig zu sein (vgl. BGE 119 Ib 250 E. 3 S. 252 f., BGE 125 II 497 E. 3b S. 502 ff.). Folglich sollte im Bericht SPK NR aber nicht davon gesprochen werden, es gehe bei der Vorlage "nicht um den Schutz der Parteien, sondern der Meinungs- und Willensbildung des Volkes" (vgl. Ziff. 2.2.3, S. 16 und Ziff. 5, S. 34 Bericht SPK NR), bewirkt die Vorlage doch im Wesentlichen eine Stärkung der (grossen) Parteien." (BE)
117. Art. 15c, al. 1. LDP: „Il nous semble malheureusement très clair, s'agissant de la durée maximale d'un tel message (30 secondes; art. 15c al. 1), qu'il serait difficile voire impossible de développer dans un délai si court une argumentation cohérente et complète. Nous craignons que de ce fait, la vision des partis politiques ou comités ne se résume systématiquement à des slogans ou à des images frappantes, susceptibles d'induire en erreur.“ (FR)
118. Art. 15c Abs. 3 BPR: „Für die Anzahl Wiederholungen sollte die proportionale Stärke, wie die Minderheit der Kommission beantragt, höchstens mitberücksichtigt werden.“ (BS)
119. Art. 15b Abs. 2 und Art. 15c Abs. 5 BPR: "Bei Kantonsreferenden hat ein von den beteiligten Kantonen gebildetes Referendumskomitee Anspruch auf unentgeltliche Sendezeit. Ein entsprechender Spot müsste aber mit öffentlichen Mitteln produziert werden. Das Eingreifen von Behörden in einen Abstimmungskampf hat die bestehende bundesgerichtliche Rechtsprechung zu beachten.
Hier wird nun indirekt gesetzlich festgelegt, dass die Kantone im Fall von Kantonsreferenden das Recht haben, mit eigenen Mitteln einen Spot zu produzieren und damit in den Abstimmungskampf einzugreifen. Wir können dieser Regelung aus kantonaler Sicht zustimmen, weil sie den Kantonen eine neue Option öffnet. Die Problematik wird im erläuternden Bericht allerdings nicht reflektiert, so dass zu bezweifeln ist, ob sie auch effektiv erkannt wurde.
Angesichts der Seltenheit von Kantonsreferenden ist die Problematik zwar nicht sehr akut; trotzdem wären klärende Aussagen dazu notwendig, wenn die Vorlage auf ihren weiteren Weg geschickt wird." (TG)
120. Art. 15c cpv. 1 LDP: "Non è chiaro se chi decide di fare uso del diritto d'antenna sia tenuto a preparare un messaggio in tutte le lingue nazionali o ufficiali o solo nelle lingue di sua scelta, con conseguente trasmissione limitata ad alcune aree della Svizzera."
Art. 15c cpv. 2 LDP: "Se un partito è promotore di un'iniziativa popolare o di un referendum deve verosimilmente beneficiare del diritto d'antenna sia quale partito, sia quale promotore. D'altronde, perlomeno le domande di iniziativa popolare sono formalmente presentate da un comitato d'iniziativa ai sensi dell'articolo 68 capoverso 1 lettera e LDP e non da un partito politico."
Art. 15c cpv. 3 LDP: "Il Consiglio di Stato predilige la proposta della maggioranza della Commissione perché stabilisce in modo chiaro e preciso il numero di ridiffusioni da assegnare ai partiti politici. La versione della minoranza della Commissione lascerebbe all'Assemblea federale il dritto di fissare il numero di ridiffusioni anche sulla base di altri criteri che tuttavia non sono indicati nell'avamprogetto di legge né nel commento. Inoltre, sorgerebbe il rischio di discussioni accese e superflue in seno all'Assemblea federale nell'ambito della ripartizione del numero di ridiffusioni tra i partiti politici." (TI)
121. Art. 15c, al. 1, LDP: „Les actes adoptés par l'Assemblée fédérale et soumis à référendum sont souvent adoptés à la suite de compromis entre partis. De prime abord, il nous apparaît plus ardu de justifier ce compromis dans un message d'une trentaine de secondes que pour contester le projet soumis au vote. Les partis qui ont

soutenu ce compromis sont-ils alors placés sur un pied d'égalité avec les partis qui s'y sont opposés?"

Art. 15c, al. 1 et 3, et 15g, al. 3, LDP: „Les contingences liées à la durée maximale du message (30 secondes), au nombre de rediffusions (proportionnel au nombre de sièges occupés à l'Assemblée fédérale) ainsi qu'à la limite maximale du temps d'antenne (21 minutes par jour) seront, selon nous, sources de conflit voire même d'incompréhension de la part des citoyens. Il est également permis de penser qu'elles engendreront de sérieuses difficultés d'application lorsque le peuple sera amené à se prononcer sur de nombreux objets en même temps“ (VS)

122. Art. 15c, al. 2 et 3, LDP: „S'agissant de l'art. 15c LDP, si la durée maximale des messages a été fixée, il n'en va pas de même quant au nombre de rediffusions. Il est prévu que l'Assemblée fédérale fixe dans une ordonnance les critères en fonction desquels le nombre de rediffusions du message dans le cadre d'un programme est déterminé. Il serait préférable, selon nous, d'inscrire dans la loi le nombre maximal des rediffusions. Ce nombre ne devrait pas être supérieur à 3, voire 4. Au même article, il est envisagé que le nombre de rediffusions soit calculé proportionnellement au nombre de sièges occupés à l'Assemblée fédérale (al. 3). Nous suivons, sur ce point, l'avis de la minorité de la commission, qui propose que la force politique soit simplement prise en compte, sans pour autant que le calcul du nombre de rediffusions soit strictement proportionnel.“ (JU)
123. Art. 15c BPR: „Die FDP anerkennt, dass es schwierig ist, geeignete Kriterien für die Zuteilung der Sendezeit zu definieren. Wir zweifeln allerdings, dass das gewählte Kriterium geeignet ist, die Ziele der Initiative zu verwirklichen. Parteien lassen sich nicht auf eine quantitative Dimension (Anzahl Sitze in der Bundesversammlung) reduzieren. Mit Blick auf die Bedeutung einer Partei in Bezug auf den demokratischen Meinungsbildungsprozess könnten beispielsweise die Mitgliederzahlen einer Partei und deren Präsenz in Legislativen/Exekutiven auf Kantons- und Gemeindeebene als weitere Kriterien herangezogen werden. Die alleinige Bemessung am quantitativen Kriterium der Sitzzahl im Bundesparlament lehnt die FDP ab.“ (FDP)
124. Art. 15c BPR: „Was Pflicht, Anspruchsberichtigte, Dauer und Wiederholungen der vor Volksabstimmungen zur Verfügung gestellten Zeit betrifft, so kann sich die SP Schweiz den Vorschlägen der SPKN vollumfänglich anschliessen. Im Absatz 3 von Art.15c unterstützt die SPS die Minderheitsformulierung, die etwas mehr Souplesse ermöglicht.“ (SPS)
125. Art. 15c Abs. 3 BPR: „Bei Art. 15[c] Abs. 3 BPR befürwortet die CVP den Vorschlag der Mehrheit, welcher die Anzahl Wiederholungen proportional zur Sitzzahl der in der Bundesversammlung vertretenen Parteien festlegt.“ (CVP)
126. Art. 15c Abs. 1 BPR: „Die EDU Schweiz betrachtet die maximale Dauer dieser Abstimmungswerbespots von 30 Sekunden als zu kurz und daher nicht akzeptierbar. Um eine sachliche Begründung formulieren zu können, die ja der Meinungsbildung und nicht bloss der Effekthascherei dienen soll, verlangen wir eine Mindestdauer von 2 Minuten.“
- Art. 15c Abs. 2 BPR: „Als ebenfalls nicht akzeptierbar betrachten wir den Parteienproporz bei der Festlegung der Anzahl Wiederholungen der Spots. Eine solche Bevorzugung der grossen, mächtigen Parteien verhöhnt Grundsätze einer demokratischen, fairen Meinungsbildung und benachteiligt kleinere Parteien und Gruppierungen in nicht zulässiger Weise. Es ist jeweils die maximal verfügbare Anzahl Wiederholung der Spots gleichmässig auf die verschiedenen berechtigten Bewerber zu verteilen. Denkbare Variante: Keine Partei oder Gruppierung darf mehr als drei Wiederholungen aussenden. Oder: Jede Gruppierung oder Partei erhält mindestens eine oder höchstens drei Sendezeiten.“ (EDU)

127. Art. 15c Abs. 3 BPR: „Da die Anzahl der Wiederholungen der Spots proportional zur Sitzzahl in der Bundesversammlung festgelegt wird (Art. 15c Abs. 3 VE), besteht auch hier die Befürchtung, dass Extrempositionen prominent verbreitet werden können und dadurch die politische Polarisierung verstärkt wird. Eine solche Regelung und die damit erzeugte Wirkung gehen - insbesondere nach den Wahlen des vergangenen Wochenendes [Nationalratswahlen vom 21. Oktober 2007] - klar zu Lasten der Mitte-Parteien.“ (SwissMem)
128. Art. 15c BPR: „Mit der Begrenzung auf 30 Sekunden pro Berechtigten werden (grundlegend angeprangerte) plakative und verkürzte Aussagen geradezu herausgefordert. Was wir heute in Inseraten und auf Plakaten sehen, würde damit einfach auf Radio und Fernsehen übertragen. Auch die Vorstellung, die Sendezeit für Wiederholungen proportional zur Fraktionsstärke festzulegen - unbesehen ihrer Position innerhalb der Abstimmungsfrage - erscheint uns als unsägliche «Planbewirtschaftung» der Demokratie, mit der das Mass der Beeinflussung der Meinungsbildung der Bevölkerung durch staatliche Mathematik festgelegt wird.“
„Auch in Anbetracht der aktuellen Parteienstärken trägt dies nur noch mehr zur unerwünschten Polarisierung bei und wird die Mehrheit der nicht stimmenden und damit nicht den Polen zugehörigen Bevölkerung kaum zur Stimmabgabe motivieren-sofern sie denn überhaupt die Programme der SRG konsumiert.“
„Ebenso erachten wir auch hier die Kompetenz der Bundesversammlung für die Festlegung der Kriterien für Kürzungen und die Anzahl der Wiederholungen der Spots als völlig unpraktikablen und systemwidrigen Eingriff des Parlaments in die freie Meinungsbildung bzw. die Programmgestaltung.“ (AIHK)
129. Art. 15c Abs. 1 BPR: „Es kann nicht sein, dass die Länge des Spots festgelegt wird. Es muss sein, dass die Gesamtanzahl der Sekunden für alle Spots limitiert werden. Die Länge und die Frequenz der Spotschaltung ist Sache der Auftraggeber, der Parteien etc.“ (allmedia)
130. Art. 15c Abs. 3 BPR: „Zudem würde das vorgeschlagene Modell der Werbeschaltung nach Parteienproporz zu meinungsverfremdenden Disproportionalitäten führen.“ (Schweizer Presse)
131. Art. 15a, 15b und 15c BPR: „Alle Artikel 15a bis 15c sind zu streichen.“ (vsp)

BPR Art. LDP art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
15d	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> PLS	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> PLS	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> ZH, TG, PLS
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> FDP z.T.	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> SPS, EDU
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> vsp
	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 3	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/Totale</u> 6

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

132. Art. 15d Abs. 2 BPR: „Gemäss Abs. 2 müssen den Veranstaltern die produzierten Abstimmungsspots bis spätestens neun Wochen vor dem Abstimmungstermin übergeben werden. Für den Fall, dass vom Bundesrat gemäss Art. 10 Abs. 1 bis BPR dringlich erklärte Bundesgesetze innerhalb einer kürzeren Frist als den üblichen vier Monaten zur Abstimmung gebracht werden, ist die Frist entsprechend anzupassen.“ (ZH)
133. Art. 15d Abs. 3 BPR: „Parteien sind als Vereine organisiert und daher juristische Personen, die durch ihre Organe handeln. Die rechtliche Verantwortung für den Inhalt des Abstimmungsspots kann nicht auf eine einzige natürliche Person übertragen werden. Auch bei einem Referendatskomitee bestehend aus Kantonen ist dies nicht möglich. Die Bestimmung muss nochmals im Detail durchdacht, präzisiert und auf einige andere Artikel abgestimmt werden. Die Problematik stellt sich ähnlich bei mehreren anderen Bestimmungen, weshalb wir nachfolgend nochmals darauf zurückkommen.“ (TG)
134. Art. 15d BPR: „Gemäss Art. 15d des Vorentwurfs BPR sollen die Ausstrahlungsberechtigten den gesamten Betrag für die Konzeption und Realisierung der Spots aus eigenen Mitteln bezahlen. Die FDP ist der Meinung, dass diese Kostenzuteilung an und für sich richtig ist und es nicht angehen kann, solche Kosten der Allgemeinheit aufzubürden. In dieser Bestimmung offenbart sich allerdings die Schwäche der Vorlage: Einerseits bezweckt die Initiative mit der kostenlosen Zuteilung von Sendezeit einen Ausgleich zu schaffen zu Gruppierungen, die mit grossem

Mitteleinsatz eine hohe mediale Präsenz erreichen. Andererseits müssen die Anspruchsberechtigten die Kosten für die Produktion der Spots decken. Da davon ausgegangen werden kann, dass bisherige Werbemittel (Plakate, Inserate usw.) in gleichen Masse weiter genutzt werden, muss mit insgesamt höheren Etats für Abstimmungskampagnen gerechnet werden (hiervon geht auch die SPK-N in ihrem Bericht aus, siehe hierzu die Ausführungen im Kapitel 4.2 des erläuternden Berichts der Staatspolitischen Kommission des Nationalrates vom 27. August 2007). Damit besteht das Risiko, dass mittels der vorgeschlagenen Öffnung von Radio und Fernsehen für politische Werbung eine Verteuerung von politischen Abstimmungskampagnen einher geht und die Ziele der Initiative nicht erreicht oder gar konterkariert werden.“ (FDP)

135. Art. 15d Abs. 1 BPR: „Was die Finanzierung der Produktion der Abstimmungssspots betrifft möchte die SP Schweiz vorschlagen, dass den Fraktionen jeweils für eine ganze Legislaturperiode vom Bund ein bestimmter Betrag von je etwa 500'000 Franken zur Verfügung [ge]stellt wird, ähnlich wie dies heute für die elektronische Ausrüstung jedes Ratsmitgliedes erfolgt. So könnte man gewährleisten, dass allen Fraktionen, den kleinen wie den grossen, ein gewisser Qualitätsstandard ihrer Spots zugesichert wird. Dies darf auch als im Interesse der Zuschauer wie der Politik ganz allgemein liegend betrachtet werden.“ (SPS)
136. Art. 15d, al. 1, LDP: „Il (le PLS) pourrait être favorable à la possibilité de diffusion de spots publicitaires gratuits par les partis politiques avant des votations fédérales, à la condition qu'ils soient, - précisément -, gratuits, à savoir que leur production soit faite avec l'aide et les moyens du diffuseur, ce qui n'est pas le cas dans le projet soumis à consultation. En son état actuel, ce projet ne nous paraît pas satisfaisant (...): La diffusion gratuite de spots publicitaires, telles que prévue dans le projet ne résout pas la question du financement desdits spots, celui-ci étant exclusivement à la charge du parti politique (art. 15d al. 1 P-LDP). Or, comme les dernières votations et élections l'ont démontré, les moyens à disposition des partis varient énormément de l'un à l'autre, ceux-ci étant le plus souvent proportionnels à la taille du parti. Les grands partis auront ainsi non seulement les moyens de produire des spots de bonne facture, mais encore les verront transmis à une plus grande fréquence. Quant aux petits partis, ils n'auront que peu de moyens pour produire un spot de bonne facture, spot qui sera de plus transmis à une fréquence moins élevée. Ceux-ci devront alors probablement faire le choix cornélien entre une campagne télévisuelle et une campagne dans la presse. S'il est vrai qu'il est aujourd'hui facile et peu onéreux de faire un spot publicitaire sous la forme d'une simple photo animée, il ne fait aucun doute que l'on assistera à moyen terme à une débauche de moyens. Ainsi, loin d'améliorer l'équité dans les campagnes de votations fédérales, le projet tel qu'il est présenté aujourd'hui, comporte un risque non-négligeable d'accentuer la disparité des moyens financiers entre les partis.“ (PLS)
137. Art. 15d Abs. 3 BPR: „Die EDU Schweiz ist der Ansicht, dass hier jeweils die juristische Person bzw. das Referendums-, Initiativ-, oder Abstimmungskomitee als für den Inhalt verantwortliche Instanz gewählt werden muss. Dies, weil unter Umständen aus diesen Spots auch Haftungsansprüche gestellt werden können, falls aufgrund es Abstimmungsergebnisses jemand als Geschädigter Klage erhebt. Wenn für die Zulassung zu diesen Abstimmung[s]spots die im Parlament vertretene Partei zuständig ist, hat sie auch die Verantwortung für den Inhalt zu übernehmen. Allfällige Haftungsansprüche gehen dann an die juristische Person bzw. die entsprechende Partei. Es obliegt dann der Partei, je nach Gegebenheiten und Verantwortlichkeiten intern natürliche Personen zur Rechenschaft zu ziehen.“ (EDU)
138. Art. 15d BPR: „Da Produktion und Finanzierung der Abstimmungssspots Sache der Anspruchsberechtigten sind, wird von der SPK-N ausdrücklich in Kauf genommen, dass «...ein gewisses Ungleichgewicht zwischen finanzkräftigen und finanziell weniger potenten Sendeberechtigten entsteht.» (s. erläuternder Bericht zu Art. 15d, S. 25). Mit

dieser Aussage wird die ganze Gesetzesübung definitiv ad absurdum geführt, da damit die wesentliche Begründung - «faire», weil nicht durch «finanzkräftige Gruppierungen beherrschte» Abstimmungskämpfe - geradezu in ihr Gegenteil verkehrt wird.“ (AIHK)

139. Art. 15d Abs. 1 BPR: „Produktion und Finanzierung der Abstimmungsspots sind Sache der Auftraggeber.“ (vsp)

BPR Art. LDP art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Änderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
15e	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> ZH	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> ZH	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u>
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> SPS
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> UBI	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> UBI
	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 3	<u>Total/Totale</u> 2

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

140. Art. 15e Abs. 2 BPR: „Gemäss den Erläuterungen zu Abs. 2 dieser Bestimmung werden im Gegensatz zu nachweislich falschen Tatsachenbehauptungen subtilere Manipulationen des Publikums, z. B. durch das Einblenden irreführender Bilder, durch diese Bestimmung nicht erfasst. Dies zeigt nachdrücklich die Problematik der vorliegenden Regelung auf.“ (ZH)
141. Art. 15e BPR: „Was die Inhalte der Spots betrifft, möchte die SP Schweiz eine gesetzliche Bestimmung anregen, wonach diese möglichst argumentativ und diskursfördernd, das heisst andersartige Argumentationen aufnehmend und widerlegend, ausgestaltet sein sollten. Dies um dem Einwand entgegen zu treten, die Spots könnten mit Schlagworten allein auch nur Vorurteile festigen und fördern.“
 „Was die übrigen Mindestanforderungen (...) [angeht], kann sich die SP Schweiz dem Entwurf ebenso anschliessen wie in Bezug auf die vorgeschlagenen Erweiterungen des RTVG's.“ (SPS)
142. Art. 15e Abs. 1 BPR: „Art. 15e Abs. 1 des Vorentwurfs zu einer Änderung des Bundesgesetzes über die politischen Rechte (VE BPR) sieht vor, dass die Abstimmungsspots die Persönlichkeitsrechte nach Art. 28 des schweizerischen Zivilgesetzbuches (ZGB) respektieren müssen. Die entsprechende Aufsicht obliegt der UBI. Es besteht nun die Gefahr, dass die UBI und die Zivilgerichte, welche für die Anwendung von Art. 28 ZGB zuständig bleiben, die gleiche Rechtsnorm zum gleichen Sachverhalt unterschiedlich auslegen und sich widersprechende Entscheide fällen. Allenfalls stellt sich die Frage, ob die bestehenden ordentlichen Zivilverfahren nicht genügen, um mögliche Verstösse gegen Art. 28 ZGB zu ahnden.“

Art. 15e Abs. 2 BPR: „Der Begriff ‚nachweislich unzutreffende Tatsachenbehauptungen‘ (Art. 15e Abs. 2 VE BPR) erscheint wegen der Beweislast (‚nachweislich‘) problematisch. Er sollte durch eine die Rechtsanwendung vereinfachende Umschreibung ersetzt werden, wie beispielsweise ‚offensichtlich unzulässige Tatsachenbehauptungen‘.“

„Aus den dargelegten Gründen beantragt die UBI, den vorgelegten Entwurf hinsichtlich der Aufsicht zu überarbeiten. Dies betrifft insbesondere die inhaltlichen Mindestanforderungen an die Abstimmungsspots (Art. 15e VE BPR) und das Verfahren der Vorprüfung (Art. 86a Abs. 2 VE RTVG).“ (UBI/AIEP/AIRR)

143. Art. 15e BPR: „Nimmt man den heute üblichen oft harten, aber in einer freien direkten Demokratie zu tolerierenden Schlagabtausch auf Plakaten und Inseraten als Massstab, dürfte allein schon der Kontroll- sowie der allfällige Beschwerde- und Sanktionierungsaufwand für die Einhaltung dieser Schranken (s. VE RTVG) weit jenseits einer vernünftigen finanziellen und zeitlichen Dimension liegen.“ (AIHK)

BPR Art. LDP art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Änderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
15f	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> BE, TG, TI
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 2	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 3	<u>Total/Totale</u> 3

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

144. Art. 15f Abs. 1 Bst. c BPR [und Art. 12 RTVG]: „Diese Bestimmungen muten widersprüchlich an, weshalb ihr Verhältnis zueinander nach Ansicht des Regierungsrates noch genau zu klären ist (vgl. ähnlich: der Bereich der Werbung: Art. 11 a E-RTVG und Art. 10 Abs. 1 Bst. d RTVG).“ (BE)
145. Art. 15f Abs. 2 BPR: „Es ist richtig, dass sich das Verfahren wegen Verletzung eines Verbots durch den Spot nicht gegen den Programmveranstalter, sondern gegen den Anspruchsberechtigten richtet. Unklar ist nun allerdings, ob man hier auf die gemäss Artikel 15d Absatz 3 zu bezeichnende natürliche Einzelperson greifen will oder eben doch auf die dahinter stehende juristische Person mit ihren Organen. Auch diese Bestimmung ist nochmals zu überarbeiten.“ (TG)
146. Art. 15f LDP: „È pacifico che le trasmissioni non devono essere usate quali veicoli pubblicitari. Tuttavia, non è chiaro se rientrano nella categoria dei messaggi pubblicitari anche l'invito a versare un contributo finanziario a un comitato o a un partito politico per la campagna sulla votazione e l'invito ad aderire a un partito o a un ente promotore di una domanda di iniziativa popolare o di referendum, quale, per esempio, un'organizzazione sindacale. In un messaggio politico ai sensi della legge, tali inviti potrebbero infatti apparire anche solo in modo marginale.“ (TI)

147. Art. 15f, al. 1, LDP: „L'interdiction de publicité empêche-t-elle que le message du parti soit lu ou commenté par un candidat à une élection qui suit directement une votation ou qui a lieu en même temps (publicité politique en principe interdite)? “ (VS)
148. Art. 15f BPR: „Was (...) das Verbot werblicher Aussagen, (...) [angeht,] kann sich die SP Schweiz dem Entwurf ebenso anschliessen wie in Bezug auf die vorgeschlagenen Erweiterungen des RTVG's.“ (SPS)
149. Art. 15f BPR: „Nimmt man den heute üblichen oft harten, aber in einer freien direkten Demokratie zu tolerierenden Schlagabtausch auf Plakaten und Inseraten als Massstab, dürfte allein schon der Kontroll- sowie der allfällige Beschwerde- und Sanktionierungsaufwand für die Einhaltung dieser Schranken (s. VE RTVG) weit jenseits einer vernünftigen finanziellen und zeitlichen Dimension liegen.“ (AIHK)
150. Art. 15b, al. 1, LDP: „Inéquitable encore parce qu'il est prévu de n'accorder des messages, outre les comités, qu'aux partis inscrits au registre des partis politiques et qui sont représentés au sein d'un groupe parlementaire et, en plus, proportionnellement à leur force. Une disposition qui va à l'encontre du but poursuivi par l'initiative. Il est impossible de déterminer qui a droit à un message, selon quelles règles, quelle communication en fonction de la position d'un parti au niveau national ou au niveau cantonal et enfin la nature du message lorsque le parti a des positions différenciées en Suisse. En outre, la diffusion de tels messages va engendrer une saturation des espaces rédactionnels des radios et télévisions concernées.“ (...)
„La communication des partis relève de la liberté fondamentale d'opinion et d'expression. Cette communication, par nature partisane, cherche à convaincre les citoyens et les électeurs et se distingue fondamentalement de la tâche d'information confiée aux médias (presse, audiovisuel, internet). La communication des partis peut s'exercer sur tous les supports (affiches, tracts, feuilles d'opinion, spots, etc.). Cet aspect sera encore renforcé par la mise en ondes qui sera laissée au soin des partis et comités et à leurs agences de marketing: le poids des mots et le choc des images... sonores. A noter qu'un message mal réalisé (pour ressembler à de l'info p.ex) n'aurait pas d'impact et serait dévastateur pour l'audience de la télévision.“ (...)
„Diffuser de la publicité induit des coûts et des charges. Par définition, la gratuité ne permettra pas de les couvrir: frais de programmation, TVA (rien ne peut être gratuit pour elle), droits d'auteurs dès l'instant où de la musique est utilisée, etc.“ (CTvR, RRR/CRR/RSR)

BPR Art. LDP art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
15g	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> VD	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> VD	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> VD	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u>
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> EDU	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> EDU	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> EDU	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> EDU
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> allmedia, CTvR, RRR/ CRR/ RSR, UNIKOM, vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, bsw, RRR/ CRR/ RSR, SRG/ SSR, SW, UNIKOM vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR, UNIKOM	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> vsp
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 6	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 9	<u>Total/ Totale</u> 5	<u>Total/ Totale</u> 5	<u>Total/Totale</u> 2

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

151. Art. 15g, al. 1 et 2, LDP: „La RSR et la TSR sont tenues de rendre fidèlement compte des événements et de refléter équitablement les opinions dans leurs programmes (art. 4 al. 4 LRTV). Dans les faits, elles accordent une large place aux débats et aux partis politiques sur leur antenne, qui plus est à des heures de grande écoute. Les contraindre à donner, aux mêmes heures, un temps d'antenne aux acteurs politiques pourrait les inciter à moins s'investir dans ce domaine. Subsidièrement, la diffusion de messages politiques répétitifs pourrait conduire à une saturation du public.“ (VD)
152. Art. 15g BPR: „Was (...) die Modalitäten der Ausstrahlungen [angeht,] kann sich die SP Schweiz dem Entwurf ebenso anschliessen wie in Bezug auf die vorgeschlagenen Erweiterungen des RTVG's.“ (SPS)

153. Art. 15g Abs. 3 BPR: „Hier sind die zeitlichen Angaben betreffend Spot-Blöcke und tägliche Spot-Sendezeiten an die 2 Minuten pro Spot anzupassen (s. ergänzenden Vorschlag).“ (EDU)
154. Art. 15g Abs. 1 BPR: „Die Ausstrahlungszeiten sollen nicht vorgeschrieben werden. Es ist dies die Freiheit der Auftraggeber.“ (allmedia)
155. Art. 15g, al. 1 et 2, LDP: „Imposer cette publicité supplémentaire aux télévisions - trois à quatre fois par an, avec à chaque fois plusieurs messages selon le nombre de scrutins, aux heures de fortes audiences pendant quatre semaines - serait catastrophique pour leur audience. (...) Les concurrentes commerciales suisses et étrangères ne pourront que se réjouir de cette mesure qui les renforcera. Ces messages diffusés sur les télévisions régionales (et de la SSR) ne réduiront pas les campagnes sur les autres supports: affiches, internet, presse... Conçus en synergie avec les messages de ces supports, ils auront en revanche un effet amplificateur. Les plus grosses campagnes en profiteront en priorité.“ (CTvR, RRR/CRR/RSR)
156. Art. 15g Abs. 4 BPR: „Der Vorschlag, ausserhalb der Werbesendungen und damit im redaktionellen Teil des Programms politische Botschaften in Form von Abstimmungsspots zu verbreiten, erschwert eine Abgrenzung von der redaktionellen Information. Der Informationsauftrag muss vom Staat unabhängig und ohne Druck von aussen erfüllt werden können.“ (SRG/SSR)
157. Art. 15g Abs. 4 BPR: „Der Vorschlag, ausserhalb der Werbesendungen und damit im redaktionellen Teil des Programms politische Botschaften in Form von Abstimmungsspots zu verbreiten, erschwert eine Abgrenzung von der redaktionellen Information. Der Informationsauftrag der Medien muss vom Staat unabhängig und ohne Druck von aussen erfüllt werden können.“ (SW)
158. Art. 15g Abs. 1 Bst. b BPR: „Die nicht gewinnorientierten Radios sind nach RTVV werbefrei. Es wäre kaum verständlich und sowohl medienpolitisch als auch publizistisch äusserst fragwürdig, wenn Radioprogramme, in denen sonst nie Werbung gesendet wird, jeweils vor Wahlen und Abstimmungen Spots mit politischer Werbung senden müssten. Zudem sind ihre Studios und ihre betrieblichen Abläufe teilweise nicht dafür eingerichtet, Spots auszustrahlen. Ihrem komplementären Auftrag zufolge haben sie oft andere Hauptsendezeiten, in der Regel am Abend. Die Vorgaben bezüglich Sendezeit wären selbst bei Lösung der betrieblichen Probleme nicht einzuhalten, respektive unsinnig.“ (UNIKOM)
159. Art. 15g Abs. 1, 2 und 4 BPR: „streichen“
Art. 15g Abs. 5 BPR: „die Auftraggeber“ [statt Anspruchsberechtigten] (vsp)

52 Änderung des Bundesgesetzes über Radio und Fernsehen
Modification de la loi fédérale du 24 mars 2006 sur la radio et la télévision (LRTV)
Modifica della legge federale del 24 marzo 2006 sulla radiotelevisione (LRTV)

RTVG Art. LRTV art. LDP art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Änderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
11a	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/Cantons/</u> <u>Cantoni</u>
	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u> SPS	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u> SPS	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/</u> <u>Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u> AIHK	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>
	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 1	<u>Total/</u> <u>Totale</u>	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 1	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 1	<u>Total/</u> <u>Totale</u>	<u>Total/</u> <u>Totale</u>	<u>Total/Totale</u>

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

160. Art. 11a RTVG [wie auch sämtliche andere Erweiterungen des RTVG]: „Was die übrigen Mindestanforderungen, das Verbot werblicher Aussagen, die Modalitäten der Ausstrahlungen [angeht,] kann sich die SP Schweiz dem Entwurf ebenso anschliessen wie in Bezug auf die vorgeschlagenen Erweiterungen des RTVG's.“ (SPS)
161. Art. 11a RTVG: „Zwar sollen diese Abstimmungsspots als neue, eigenständige Kategorie von Sendungen definiert und von der kommerziellen Werbung unterschieden werden. Dennoch besteht u.E. ein gesetzlicher Widerspruch zum geltenden Art. 10 Abs. 1 d RVG, wonach «Werbung für Themen, welche Gegenstand von Volksabstimmungen sind», weiterhin klar verboten bleiben.“ (AIHK)

RTVG Art. LRTV art. LRTV art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
83	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> TG
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/Totale</u> 1

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

162. Art. 83 und Art. 86a RTVG: „Die Regelungen zur Überprüfung der Rechtmässigkeit von Abstimmungsspots vermögen nicht in allen Teilen zu überzeugen. Die Verantwortung für den Spot liegt grundsätzlich allein beim Anspruchsberechtigten (Partei, Initiativkomitee etc.), in späteren strafrechtlichen Auseinandersetzungen oder zivilrechtlichen Streitigkeiten soll dann aber doch der Veranstalter (TV-Station) zur Rechenschaft gezogen werden können. Das Recht, einen Spot im Voraus überprüfen zu lassen, wird einseitig nur dem Veranstalter zugesprochen. Dies mutet seltsam an. Konsequenter wäre es, dasselbe Recht auf vorgängige Überprüfung auch dem primär verantwortlichen Anspruchsberechtigten zuzusprechen. Ausserdem muss man sich fragen, ob die unabhängige Beschwerdeinstanz die möglicherweise zahlreich eintreffenden Überprüfungsgesuche überhaupt fristgerecht (vor der Ausstrahlung) behandeln kann.“
 „Zu prüfen ist, ob es nicht zweckmässiger wäre, den Veranstalter, der die Spots ohne Gegenleistung und ohne Einfluss auf den Inhalt senden muss, generell von jeglicher Haftung für den Inhalt des Spots zu befreien. Dann müsste man ihm auch kein Recht auf eine vorgängige Überprüfung einräumen.“ (TG)
163. vgl. Ziff. 148 (SPS)
164. „Wir gehen davon aus, dass die Beschwerdeinstanz nicht das geeignete Gremium ist, um vor einer allfälligen Beschwerde die Rechtmässigkeit zu beurteilen.“ (vsp)

RTVG Art. LRTV art. LRTV art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
86	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u>
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> allmedia, vsp
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/Totale</u> 2

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

165. vgl. Ziff. 148 (SPS)

166. [i.S. einer allg. Anregung betr. Beschwerdefrist] „Eine allfällige Beschwerdemöglichkeit muss zeitlich auf 7 Arbeitstage limitiert werden. Andernfalls kann man sich gegenseitig neutralisieren.“ (allmedia)

167. „[bei] Abs. 5 ist folgender Text zu streichen: ...sowie gegen vorgesehene und ausgestrahlte Abstimmungsspots nach Artikel 15a BPR...Begründung siehe oben [→Ziff. 164].“ (vsp)

-

RTVG Art. LRTV art. LRTV art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
86a	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> BE, TG, VS
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u> EDU
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> CTvR, RRR/ CRR/ RSR, vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> UBI, CTvR, RRR/ CRR/ RSR	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u> UBI
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 3	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u> 3	<u>Total/Totale</u> 4

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

168. Art. 86a Absatz 5 RTVG: „Sollen auch vorsorgliche Massnahmen ausgeschlossen werden können, müsste dies nach Ansicht des Regierungsrates im Gesetz ebenfalls noch ausdrücklich statuiert werden (denn Art. 86 Abs. 4 RTVG gilt im Bereich der Abstimmungsspots wegen Art. 2 Bst. c E-RTVG nicht). Ansonsten kann das Bundesgericht solche Massnahmen anordnen (vgl. Art. 104 BGG). Beispielsweise könnte eine im Vorprüfungsverfahren unterlegene Partei beantragen, ein von der UBI als rechtswidrig erachteter Spot sei bis zum Entscheid des Bundesgerichts einstweilen auszustrahlen.“ (BE)
169. Art. 83 und Art. 86a RTVG: „Die Regelungen zur Überprüfung der Rechtmässigkeit von Abstimmungsspots vermögen nicht in allen Teilen zu überzeugen. Die Verantwortung für den Spot liegt grundsätzlich allein beim Anspruchsberechtigten (Partei, Initiativkomitee etc.), in späteren strafrechtlichen Auseinandersetzungen oder zivilrechtlichen Streitigkeiten soll dann aber doch der Veranstalter (TV-Station) zur Rechenschaft gezogen werden können. Das Recht, einen Spot im Voraus überprüfen zu lassen, wird einseitig nur dem Veranstalter zugesprochen. Dies mutet seltsam an. Konsequenter wäre es, dasselbe Recht auf vorgängige Überprüfung auch dem primär verantwortlichen Anspruchsberechtigten zuzusprechen. Ausserdem muss man sich fragen, ob die unabhängige Beschwerdeinstanz die

möglicherweise zahlreiche eintreffenden Überprüfungsgesuche überhaupt fristgerecht (vor der Ausstrahlung) behandeln kann."

„Zu prüfen ist, ob es nicht zweckmässiger wäre, den Veranstalter, der die Spots ohne Gegenleistung und ohne Einfluss auf den Inhalt senden *muss*, generell von jeglicher Haftung für den Inhalt des Spots zu befreien. Dann müsste man ihm auch kein Recht auf eine vorgängige Überprüfung einräumen." (TG)

170. Art. 86a, al. 2, LRTV: „Il (*le Conseil d'Etat*) tient cependant à souligner l'importance des nouvelles responsabilités confiées à l'autorité de plainte. Examiner si les déclarations que renferment les messages élaborés par les partis politiques sont fallacieuses ou manifestement inexacts, porter des décisions rapides, peut-être même décisives pour l'issue d'un scrutin, va bien au-delà des responsabilités que cet organisme exerce aujourd'hui." (VS)
171. vgl. Ziff. 148 (SPS)
172. Art. 86a RTVG: „Der hier vorgelegte Entwurf beinhaltet ein regelrechtes Zensurmesser. Die EDU Schweiz ist der Ansicht, dass, wenn die entsprechenden Parteien und Gruppierungen die Verantwortung für Inhalt und die Haftung tragen, die inhaltliche Überprüfung durch Radio und Fernsehen lediglich formal sein darf und keinesfalls den politischen Inhalt betreffen kann. Hier ist ebenfalls eine klare gesetzliche Rekursregelung festzulegen, welche garantiert, dass ein allfälliger Rekursentscheid rasch gefällt wird, damit je nach Entscheid die Ausstrahlung des Spots vor der Abstimmung noch erfolgen kann.“ (EDU)
173. Art. 86a Abs. 1 RTVG und Art. 86 Abs. 5 RTVG: „Der Vorentwurf sieht vor, dass die UBI sowohl im Sinne einer Vorprüfung der Abstimmungsspots nach Anrufung durch einen Programmveranstalter (Art. 86a VE RTVG) vor der Ausstrahlung als auch nach der Ausstrahlung im ordentlichen Beschwerdeverfahren tätig werden kann. Für die Vorprüfung und die nachträgliche Beurteilung gelten die gleichen materiell-rechtlichen Grundlagen, was aus der Sicht der UBI gewichtige rechtliche und praktische Probleme verursacht. So stellt sich die Frage, ob die UBI auf eine nachträgliche Beschwerde noch eintreten kann, wenn sie den Spot in der Vorprüfung als unbedenklich erachtet hat.“
- Art. 86a Abs. 2 RTVG: „Schwerer wiegen noch die praktischen Probleme bei der Vorprüfung. Die UBI muss innert zweier Wochen nach Anrufung einen eigentlichen Entscheid fällen und dabei noch dem Anspruchsberechtigten rechtliches Gehör gewähren. Es handelt sich nicht um den Beschluss über eine vorsorgliche Massnahme, sondern um einen eigentlichen Endentscheid. Im Durchschnitt dauern die Beschwerdeverfahren vor der UBI von der Einreichung der Beschwerde bis zur Eröffnung der Entscheide zwischen vier und fünf Monaten. In dringenden Fällen kann die UBI zwar ausnahmsweise Beschlüsse in viel kürzeren Zeiträumen fassen (siehe beispielsweise UBI-Entscheid b. 548 vom 16. März 2007 [„Santésuisse“] mit weniger als zwei Monaten). Selbst mit der Einführung eines speziellen internen Verfahrens für Vorprüfungen vor Abstimmungsspots dürfte es schwerlich möglich sein, die vorgesehene Prüfungsfrist von zwei Wochen einzuhalten. Das vorgesehene Verfahren der Vorprüfung bedarf deshalb einer grundsätzlichen Überarbeitung, um ein aus rechtlicher und praktischer Sicht funktionierendes Aufsichtssystem etablieren zu können. Eine Möglichkeit besteht darin, die Vorprüfung wie in anderen Ländern auf krasse, offensichtliche Rechtsverletzungen zu beschränken (siehe Thönen, a.a.O., S. 127) und eine eigentliche umfassende Prüfung nur nachträglich vorzunehmen.“
- „Aus den dargelegten Gründen beantragt die UBI, den vorgelegten Entwurf hinsichtlich der Aufsicht zu überarbeiten. Dies betrifft insbesondere die inhaltlichen Mindestanforderungen an die Abstimmungsspots (Art. 15e VE BPR) und das Verfahren der Vorprüfung (Art. 86a Abs. 2 VE RTVG).“
- Art. 86a Abs. 4 und 5 RTVG: „Der vorgeschlagene Umfang der Vorprüfung erscheint auch wegen der möglichen Folgen auf die Abstimmung höchst problematisch. Beurteilt

die UBI nämlich einen Spot als nicht rechtmässig, entfällt der Anspruch auf Verbreitung. Eine Beschwerde an das Bundesgericht hat keine aufschiebende Wirkung (Art. 86a VE RTVG). Heisst das Bundesgericht eine Beschwerde gegen den Vorprüfungsentscheid der UBI gut, kann der rechtmässige Zustand nicht mehr wiederhergestellt werden, weil die Abstimmung bereits durchgeführt wurde. Die Anspruchsberechtigten dürften in einem solchem Fall monieren, der Vorprüfungsentscheid der UBI habe die Meinungsbildung zur Abstimmung verfälscht. In diesem Zusammenhang ist auch zu berücksichtigen, dass längst nicht jeder im Sinne von Art. 15e VE BPR nicht rechtmässige Spot die Meinungsbildung zur Abstimmung faktisch wesentlich beeinflussen dürfte. Auch aus diesen Gründen sollte der Umfang und das Verfahren der Vorprüfung grundsätzlich überdacht werden.“ (UBI/AIEP/AIRR)

174. Art. 86a, LDP: „Le diffuseur ne maîtrisera pas les messages qui lui seront envoyés. Le contrôle de l'AIEP en amont n'est pas envisageable. L'AIEP ne peut intervenir qu'après la diffusion et uniquement sur plainte. Or la CIP propose d'attribuer à l'AIEP une mission de contrôle préalable qui est contraire au système de surveillance actuellement prévu par la LRTV qui n'autorise que le contrôle a posteriori et sur plainte. Qu'on imagine dans ce système un contrôle préalable - qui heurte notre Etat de droit - sur des messages mettant en scène nos conseillers fédéraux avec des handicaps, des messages sur la couleur des moutons ou des affiches montrant la collision d'un avion avec une centrale atomique et, comble d'ironie, le contrôle a posteriori - toujours par la même autorité - d'une émission politique mettant en cause les mêmes thèmes (forme des affiches. marketing des partis)!“ (CTvR, RRR/CRR/RSR)
175. Art. 86a RTVG: „Eine Vorprüfung der Abstimmungsspots darf nicht durch eine Beschwerdeinstanz geschehen. Der ganze Artikel ist entsprechend neu zu definieren.“ (vsp)

RTVG Art. LRTV art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
90	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u> BE	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/ Cantons/ Cantoni</u>	<u>Kantone/Cantons/ Cantoni</u> BE
	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u> SPS	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/ Partis/ Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/ Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/ Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u> vsp	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/ Autres/ Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>
	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u> 1	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/ Totale</u>	<u>Total/Totale</u> 1

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

176. Art. 90 Abs. 1 und 2 RTVG: „Würde eine Verwaltungssanktion im konkreten Fall von einer Partei bestritten, wäre in einem Verwaltungs- oder Verwaltungsjustizverfahren darüber zu befinden. Verfahren gegen Parteien sind aber nach Ansicht des Regierungsrates wegen der damit einhergehenden Gefahr der "Verpolitisierung" dieser Verfahren zu vermeiden. Eine Sanktionierung der Parteien erachtet der Regierungsrat aber auch wegen deren wichtigen Rolle im Staatsgefüge (vgl. Art. 137 BV) für problematisch. Schliesslich hält der Regierungsrat eine Busse für Zuwiderhandlungen der Parteien oder Komitees ohnehin für keine adäquate Sanktion. Denn mehrheitlich dürften sowieso nur bescheidene finanzielle Verhältnisse vorliegen, weshalb die Sanktion kaum Wirkung entfalten würde. Wenn schon, müssten wohl die fraglichen Abstimmungsspots gestoppt oder bei der nächsten Abstimmung keine Spots der betreffenden Gruppierung mehr ausgestrahlt werden.“ (BE)
177. vgl. Ziff. 148 (SPS)
178. Art. 90 Abs. 1 Bst. c und Abs. 2 Bst. o RTVG: „ist zu streichen“ (vsp)

RTVG Art. LRTV art.	Nötig? <i>Nécessaire?</i> Necessario?		Tauglich? <i>Tient la route?</i> Adeguato?		Praktikabel? <i>Applicable?</i> Realizzabile?		Aenderungs- vorschlag <i>Autre proposition?</i> Proposta di modifica?
	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	Ja Oui Sì	Nein Non No	
91	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/</u> <u>Cantons/</u> <u>Cantoni</u>	<u>Kantone/Cantons/</u> <u>Cantoni</u> TG
	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u> SPS	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u> SPS	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/</u> <u>Partis/</u> <u>Partiti</u>	<u>Parteien/Partis/</u> <u>Partiti</u>
	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirt- schaft/</u> <u>Econo- mie/Eco- nomia</u>	<u>Wirtschaft/Eco- nomie/Economia</u>
	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/</u> <u>Autres/</u> <u>Altri</u>	<u>Uebrige/Autres/ Altri</u>
	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 1	<u>Total/</u> <u>Totale</u>	<u>Total/</u> <u>Totale</u> 1	<u>Total/</u> <u>Totale</u>	<u>Total/</u> <u>Totale</u>	<u>Total/</u> <u>Totale</u>	<u>Total/Totale</u> 1

Bemerkungen/Remarques/Osservazioni

179. Art. 91 Abs. 3^{bis} RTVG: „Das hier angesprochene Verfahren richtet sich gegen den Anspruchsberechtigten. Wiederum ist aber unklar, ob man nun auf die gemäss Artikel 15d Absatz 3 zu bezeichnende natürliche Einzelperson oder auf die dahinter stehende juristische Person mit ihren Organen greifen will.“ (TG)

180. vgl. Ziff. 148 (SPS)

6 Redigierte Abänderungsanträge zu einzelnen Artikeln
Propositions rédigées article par article
Proposte di modifica, articolo per articolo

61 Bundesgesetz über die politischen Rechte <i>Loi fédérale sur les droits politiques</i> Legge federale sui diritti politici
--

Änderungsvorschläge [Änderungen sind *kursiv* hervorgehoben]:
Propositions de modification [les modifications sont indiquées *en italique*]:

- a. Art. 15a BPR: *“Die SRG (ohne Radio) wie auch die konzessionierten Veranstalter gemäss neuem RTVG haben die Pflicht, bezahlte politische Werbung vor Abstimmungen und Wahlen zur Verfügung zu stellen.*
Diese Werbung wird jeweils jährlich durch eine mengenmässige Obergrenze (in Sekunden) durch das Bakom festgelegt.“ (vsp)
- b. Art. 15b Abs. BPR: „Produktion und Finanzierung der Abstimmungsspots sind Sache der Auftraggeber.“ (vsp)
- c. Art. 15f Abs. 2 BPR: „Das Verfahren wegen Verletzung des Verbots nach Absatz 1 richtet sich nicht gegen den Programmveranstalter, sondern gegen den Auftraggeber.“ (vsp)
- d. Art. 15g Abs. 3 BPR: „Sie werden vom Veranstalter zu Beginn und am Ende deutlich als Sendungen zur eidgenössischen Volksabstimmung bezeichnet, deren Inhalt und Gestaltung *die Auftraggeber* zu verantworten haben.“ (vsp)

Kürzungsvorschläge/Propositions de raccourcir:

- e. Art. 15g Abs. 1, 2 und 4 BPR: „streichen“ (vsp)

62	Bundesgesetz vom 24. März 2006 über Radio und Fernsehen (RTVG) Loi fédérale du 24 mars 2006 sur la radio et la télévision (LRTV) Legge federale del 24 marzo 2006 sulla radiotelevisione (LRTV)
-----------	--

Änderungsvorschläge [Änderungen sind *kursiv* hervorgehoben]:
Propositions de modification [les modifications sont indiquées *en italique*]:

- f. Art. 86a Abs. 4 RTVG: „Beurteilt die Beschwerdeinstanz den Abstimmungsspot als rechtswidrig, *so darf der Spot nicht ausgestrahlt werden.*“ (vsp)

Kürzungsvorschläge/Propositions de raccourcir:

- g. Art. 83 Abs 1^{bis} RTVG: „ist zu streichen“ (vsp)
- h. Art. 86 Abs. 5 RTVG: „[bei] Abs. 5 ist folgender Text zu streichen: sowie gegen vorgesehene und ausgestrahlte Abstimmungsspots nach Artikel 15a BPR...“ (vsp)
- i. Art. 90 Abs. 1 Bst. c: „ist zu streichen“ (vsp)
Art. 90 Abs. 1 Bst. o: „ist zu streichen“ (vsp)

7 Anhang /Annexes /Appendice

Tabellen SRG/SRR/idée suisse
Tableaux SRG/SRR/idée suisse
Tabelle SRG/SRR/idée suisse

Schweizer Fernsehen
 Chefredaktion

Sendungen von SF zum Thema Revision des Asyl- und Ausländergesetzes, Referendumsabstimmung vom 24. September 2006

Datum	Sendung	inhaltliche Zusammenfassung	Länge Beitrag
17.03.2005	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: Entscheid im Ständerat für eine Verschärfung des Asylgesetzes	00.01.55
17.03.2005	Tagesschau um 17.45 (TS)	Schweiz <Bern, BE: Debatte im Ständerat über Asylgesetz-Revision	00.00.26
18.03.2005	10vor10 (ZvZ)	Schweiz <Lausanne, VD: Bundesgerichtsentscheid (BGE) Nothilfe auch für abgewiesene illegale Asylbewerber entgegen Asylgesetz-Verschärfung durch Ständerat	00.02.26
19.03.2005	Tagesschau Spätausgabe (TS)	Schweiz <La Chaux-de-Fonds, NE: Kritik von BR Micheline Calmy-Rey an Bestrebungen von BR Christoph Blocher und des Ständerats zur Verschärfung des Asylgesetzes anlässlich SP-DV	00.01.32
29.03.2005	Der Club - Zischtigclub	Schweiz <TVZH: Wieso braucht es die geplanten Verschärfungen im Asylgesetz und wie vertragen sie sich mit Menschenrechten und christlicher Nächstenliebe [?]	01.17.04
09.08.2005	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: Negative Bilanz der Schweizerischen Flüchtlingshilfe über die Verschärfung des Asyl- und Ausländergesetzes vor 16 Monaten	00.01.29

Datum	Sendung	inhaltliche Zusammenfassung	Länge Beitrag
02.09.2005	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: Koalition von Kirchenvertretern, Verbänden und Hilfswerken der Schweizerischen Flüchtlingshilfe lehnt Verschärfung des Asylgesetzes ab (Asylgesetz-Revision im Nationalrat)	00.00.27
27.09.2005	10vor10 (ZvZ)	Schweiz <Bern, BE: Grüne wehren sich in Nationalrats-Debatte über das Asylgesetz gegen Verschärfung der Zwangsmassnahmen und Beugehaft	00.00.16
27.09.2005	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: Verschärfung der Zwangsmassnahmen im Ausländerrecht bei Debatte über Asylgesetz im Nationalrat / Kontroverse Reaktionen, SP will Referendum ergreifen	00.01.32
27.09.2005	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: Verschärfung der Zwangsmassnahmen im Ausländerrecht bei Debatte über Asylgesetz im Nationalrat / Kontroverse Reaktionen, SP will Referendum ergreifen	00.01.36
27.09.2005	10vor10 (ZvZ)	Schweiz <Bern, BE: Einblick in den Alltag abgewiesener Asylbewerber anlässlich Beschluss von Beugehaft und Verschärfung der Zwangsmassnahmen bei Nationalrats-Debatte über Asylgesetz	00.04.38
05.10.2005	Galerie des Alpes	Schweiz <Zürich, ZH: Sollen Flüchtlinge ohne Identitätskarte Asyl in der Schweiz erhalten / Beispiel Flüchtling Amakoué Ayivi, der ohne Papiere Asyl in der Schweiz erhielt / Nationalrat will Asylgesetz verschärfen	00.03.01
19.10.2005	Rundschau (RS)	Schweiz <TVZH: Interview mit Eduard Gnesa zur Ausschaffung von (straffälligen) abgewiesenen Asylbewerbern, zu Zwangsmassnahmen, zur Stimmung bei den Mitarbeitern im BA für Migration (BFM) und zur Revisionen im Asylgesetz	00.07.49
22.12.2005	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <o.O.: Referendum der Grünen (GPS) gegen verschärftes Asylgesetz und neues Ausländergesetz	00.00.25
14.01.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Burgdorf, BE: FDP-DV / ein klares Ja zum neuen Ausländergesetz und zum revidierten Asylgesetz	00.01.26
20.03.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <o.O.: SVP-Positionspapier zur Asyl- und Ausländerpolitik, welches die Ausbürgerung (Verlust des Bürgerrechts) für eingebürgerte kriminelle Ausländer vorsieht	00.01.40

Datum	Sendung	inhaltliche Zusammenfassung	Länge Beitrag
05.04.2006	Rundschau (RS)	Schweiz <TVZH: Interview mit Ruth Dreifuss zum Referendum gegen die Asylgesetz-Revision	00.09.05
06.04.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <o.O.: Reaktionen von SVP-P Ueli Maurer auf die Einreichung der Referenden gegen das verschärfte Asyl- und Ausländergesetz	00.00.41
06.04.2006	10vor10 (ZvZ)	Schweiz <Bern, BE: Einreichung der Referenden gegen die Verschärfung des Asyl- und Ausländergesetzes durch das Komitee "2x Nein" unter Anführung von ex-BR Ruth Dreifuss	00.00.47
06.04.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: Einreichung der Referenden gegen die Verschärfung des Asyl- und Ausländergesetzes durch das Komitee "2x Nein" unter Anführung von ex-BR Ruth Dreifuss	00.01.23
06.04.2006	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: Einreichung der Referenden gegen die Verschärfung des Asyl- und Ausländergesetzes durch das Komitee "2x Nein" unter Anführung von ex-BR Ruth Dreifuss	00.01.11
08.04.2006	Tagesschau Spätausgabe (TS)	Schweiz <Maienfeld, GR: SVP-DV zum Thema Asyl- und Ausländerpolitik	00.01.25
08.04.2006	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Maienfeld, GR: SVP-DV zu den Themen Asyl- und Ausländerpolitik und Kohäsionsmilliarde (Zahlung der Schweiz an die neuen EU-Staaten)	00.01.26
08.04.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Maienfeld, GR: SVP-DV zum Thema Asyl- und Ausländerpolitik	00.01.50
26.04.2006	Rundschau (RS)	Schweiz <TVZH: Interview mit Markus Rauh zu seinem Engagement für eine humanitäre Asylpolitik, seinem geplanten Kampf in der Abstimmung über das revidierte Asylgesetz (als Retourkutsche gegen BR Christoph Blocher) und zu seiner Bilanz als Swisscom-VR-P	00.10.00
26.04.2006	Rundschau (RS)	Schweiz, Uster, ZH, Luzern, LU: Kritik aus SVP-Kreisen an Engagement von Topmanager Markus Rauh für humanitäre Asylpolitik (u.a. Gründung von bürgerlichem Abstimmungskomitee gegen das verschärfte Asylgesetz)	00.04.54

Datum	Sendung	inhaltliche Zusammenfassung	Länge Beitrag
29.04.2006	Tagesschau um 18.00 (TS)	Schweiz <Chur, GR: CVP-DV / Ja-Parole zum verschärften Ausländer- und Asylgesetz	00.00.30
29.04.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Chur, GR: CVP-DV / Ja zum verschärften Ausländer- und Asylgesetz	00.01.39
20.06.2006	Der Club	Schweiz <TVZH: Diskussion über die geplante Ausschaffung des minderjährigen mongolischen Waisenkindes Solongo Chinbat, über Menschlichkeit in der Asylpolitik und über die Abstimmung über das neue Asyl- und Ausländergesetz	01.16.50
24.06.2006	Tagesschau Spätausgabe (TS)	Schweiz <Lausanne, VD: DV der Grünen Partei (GPS) / Nein-Parole zum verschärften Ausländer- und Asylgesetz	00.00.21
24.06.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Delémont, JU: SP-DV / BR Micheline Calmy-Rey warnt vor verschärftem Ausländer- und Asylgesetz	00.00.30
26.06.2006	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: BR Christoph Blocher eröffnet Abstimmungskampf über verschärftes Ausländer- und Asylgesetz (24.09.2006)	00.01.12
26.06.2006	10vor10 (ZvZ)	Schweiz: Abstimmungskampf verschärftes Ausländer- und Asylgesetz / Fern-Streitgespräch zwischen Befürworter BR Christoph Blocher und Gegnerin ex-BR Ruth Dreifuss nach Absage eines öffentlichen Podiums-Gespräches mit Bischof Amédée Grab	00.04.08
26.06.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: BR Christoph Blocher eröffnet Abstimmungskampf über verschärftes Ausländer- und Asylgesetz (24.09.2006)	00.01.20
04.07.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: Die bürgerlichen Parteien eröffnen Abstimmungskampf über verschärftes Ausländer- und Asylgesetz (24.09.2006)	00.01.19
13.07.2006	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: Bürgerliches Komitee gegen das verschärfte Ausländer- und Asylgesetz (Abstimmung vom 24.09.2006)	00.01.20
13.07.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: Bürgerliches Komitee gegen das verschärfte Ausländer- und Asylgesetz (Abstimmung vom 24.09.2006)	00.02.00

Datum	Sendung	inhaltliche Zusammenfassung	Länge Beitrag
27.07.2006	10vor10 (ZvZ)	Schweiz <o.O.: Start SVP-Kampagne zu Abstimmung über Asyl- und Ausländergesetz (24.09.2006)	00.00.24
21.08.2006	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: PK FDP-Komitee für das revidierte Asyl- und Ausländergesetz anlässlich Abstimmung vom 24.09.2006	00.00.38
21.08.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: PK FDP-Komitee für das revidierte Asyl- und Ausländergesetz anlässlich Abstimmung vom 24.09.2006	00.01.09
21.08.2006	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz <Bern, BE: PK Nein-Komitee von Linksparteien, Gewerkschaften und Ausländerorganisationen gegen das revidierte Asyl- und Ausländergesetz anlässlich Abstimmung vom 24.09.2006	00.00.57
21.08.2006	Tagesschau um 18.00 (TS)	Schweiz <Bern, BE: PK FDP-Komitee und Nein-Komitee von Linksparteien, Gewerkschaften und Ausländerorganisationen für und gegen das revidierte Asyl- und Ausländergesetz anlässlich Abstimmung vom 24.09.2006	00.00.22
21.08.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Bern, BE: PK Nein-Komitee von Linksparteien, Gewerkschaften und Ausländerorganisationen gegen das revidierte Asyl- und Ausländergesetz anlässlich Abstimmung vom 24.09.2006	00.01.07
23.08.2006	Rundschau (RS)	Schweiz <o.O.: Bürgerliches Komitee von Markus Rauh im Abstimmungskampf gegen das neue Asyl- und Ausländergesetz (24.09.2006)	00.09.06
23.08.2006	Rundschau (RS)	Schweiz <TVZH: Gespräch mit BR Christoph Blocher über die bevorstehende Abstimmung zum neuen Asyl- und Ausländergesetz (24.09.2006)	00.12.30
25.08.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz: SRG-Umfrage des GfS-Forschungsinstituts zur Abstimmung über die Revision des Ausländer- und Asylgesetzes (24.09.2006)	00.01.33
25.08.2006	Arena	Schweiz <TVZH: Abstimmung über das Asyl- und Ausländer-Gesetz vom 24.09.2006	01.21.32
02.09.2006	Ansprache des Bundesrates	Schweiz <o.O.: Rede BR Christoph Blocher zum Ausländer- und Asylgesetz	00.04.04

Datum	Sendung	inhaltliche Zusammenfassung	Länge Beitrag
04.09.2006	10vor10 (ZvZ)	Schweiz <TVBE: Duplex BR Christoph Blocher zur Kritik von Urs Hadorn, ex-D BA für Flüchtlinge, am neuen Ausländer- und Asylgesetz (Abstimmung 24.09.2006)	00.04.11
08.09.2006	Arena	Schweiz <TVZH: Abstimmung über das revidierte Asyl- und Ausländer-Gesetz am 24.09.2006 / Befürworter wollen mit den Gesetzen Missbräuche bekämpfen / Gegner sehen die humanitäre Tradition der Schweiz in Gefahr	01.21.22
13.09.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz: SRG-Umfrage des GfS-Forschungsinstituts zur Abstimmung über das Ausländer- und Asylgesetz (24.09.2006)	00.00.42
13.09.2006	10vor10 (ZvZ)	Schweiz: SRG-Umfrage des GfS-Forschungsinstituts zur Abstimmung über das Ausländer- und Asylgesetz (24.09.2006)	00.00.36
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz, TVZH: Trendaussagen zu Abstimmung über Kosa-Initiative "Nationalbankgewinne für die AHV" sowie zur Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.05.45
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz <Bern, BE: Duplex Daniel Vischer zu deutlicher Annahme der Revision des Asyl- und Ausländergesetzes sowie zu Missbräuchen im Asylbereich	00.04.25
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz <Bern, BE: Duplex Kathrin Winzenried / Interview André Daguet zur wahrscheinlichen Annahme der Abstimmungsvorlage zur Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.02.25
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz, TVZH: 1. Trendrechnung zur Abstimmung über die Kosa-Initiative "Nationalbankgewinne für die AHV" sowie zur Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.04.40
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz, TVZH: 1. Hochrechnung zur Abstimmung über die Revision des Asyl- und Ausländergesetzes / die Revision wird deutlich angenommen	00.21.32
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz <TVZH: Gespräch Befürworter und Gegner zur Annahme der Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.16.01

Datum	Sendung	inhaltliche Zusammenfassung	Länge Beitrag
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz <Zürich, ZH: Duplex Sonja Hasler / Reaktion von SVP-Exponenten zur Abstimmung mit möglicher Ablehnung der Kosa-Initiative "Nationalbankgewinne für die AHV" sowie zur möglichen Annahme der Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.03.15
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz <Lugano, TI: Duplex Corrado Barenco über die Gründe für die Annahme der Kosa-Initiative "Nationalbankgewinne für die AHV" im Kanton Tessin und die knappe Annahme der Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.03.23
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz <TVZH: Gespräch (Elefantenrunde) mit Parteipräsidenten zur Annahme der Revision des Asyl- und Ausländergesetzes / Duplex mit Bundesrat Christoph Blocher	00.32.32
24.09.2006	Abstimmungsstudio	Schweiz <TVZH: Schlussergebnisse Abstimmung mit Ablehnung Kosa-Initiative "Nationalbankgewinne für die AHV" und Annahme der Revision des Asyl- und Ausländergesetzes / Analyse durch Claude Longchamp, Duplex Erwin Schmid	00.14.49
24.09.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz: Reaktion von Ruth Dreifuss auf die klare Annahme der Abstimmungsvorlagen zur Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.00.53
24.09.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz: Reaktion von BR Christoph Blocher auf die klare Annahme der Abstimmungsvorlagen zur Revision des Asyl- und Ausländergesetzes	00.01.29
25.09.2006	Tagesschau am Mittag (TS)	Schweiz: Presseschau mit Reaktionen auf die eidgenössischen Abstimmungen (24.09.2006) über das Ausländer- und Asylgesetz	00.01.47
25.09.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Schweiz <Flims, GR: Politiker-Reaktionen auf die klare Annahme der Abstimmungsvorlagen zur Revision des Asyl- und Ausländergesetzes (24.09.2006)	00.01.33
25.09.2006	Tagesschau Hauptausgabe (TS)	Belgien <Brüssel: Verschärftes Asyl- und Ausländergesetz nicht kompatibel mit EU-Gesetzesnormen	00.00.40
29.09.2006	Arena	Schweiz <TVZH: Gut zwei Drittel der Stimmbürger gaben ihre Zustimmung für das neue Asyl- und Ausländer-Gesetz (24.09.2006) / Wieviele Ausländer verträgt das Land und wie findet die Schweiz einen Weg in der Integration zwischen Fördern und Fordern	01.21.20

SR DRS: Beiträge zur Abstimmung über die Sonntagsarbeit vom 27.11. 2005

Datum	Sendung	Thema	Beitragsmacher	Beitragsart
30.11.2005	Rendez-vous Hintergrund	Session NR: Erweiterung der Sonntagsarbeit	Rolf Camenzind	Moderationsgespräch
30.11.2005	Echo der Zeit Hintergrund	Die europafreundliche SP, die gegen Liberalisierung ist (Swisscom, Sonntagsarbeit)		Gest. Beitrag
28.11.2005	DRS 3 Programm	Nach der Abstimmung über den Sonntagsverkauf		Interview
28.11.2005	Rendez-vous Hintergrund	Wofür entscheidet sich die Mitte/CVP bei der weiteren Liberalisierung der Sonntagsarbeit?	Katrin Hug	Gest. Beitrag
27.11.2005	Sondersend. D1 und D3	div. Beiträge mit RV, stündlichen Nachrichten, Echo-Extra	diverse AutorInnen	alle Formen
14.11.2005	DRS 3 Programm	Themenmorgen: Sonntagsverkauf/Abstimmung	ua.M. Steiner	div. Formen
12.11.2005	Echo der Zeit Hintergrund	Abstimmungsdebatte im Tessin zum So-Verkauf	Alex Grass	Gest. Beitrag
10.11.2005	Echo der Zeit Hintergrund	Ist die Abst. Über die Sonntagsarbeit schon gelaufen?	M. Steiner	O-Ton Daguet(S?)nd G. Rutz (SVP)
07.11.2005	Rendez-vous Hintergrund	30-minütige Abst. Kontrovers zum Sonntagsverkauf	Rolf Camenzind	A.Daguet (SP) gegen Rolf Hegetschweiler (FDP)
02.11.2005	Rendez-vous Hintergrund	Kurzkontrovers über Sonntagsverkauf	M.Akermann	div. O-Töne
01.11.2005	Doppelpunkt	Podiumsdiskussion mit BR Deiss, Fasel, Sommaruga et. Alt.	Ph. Burkhardt	Diskussion
26.10.2005	Regi BS	Streit zwischen Kirche und Wirtschaft wegen Sonntagsarb.	Regi BS	Gest. Beitrag

Datum	Sendung	Thema	Beitragsmacher	Beitragsart
20.10.2005	Echo der Zeit Hintergrund	Repo über die Sonntagsarbeit	P. Imboden	Repo
13.10.2005	Rendez-vous Hintergrund	Sonntagsarbeit: Angst vor Dammbruch?	M. Steiner	Gest. Beitrag
04.10.2005	Echo der Zeit Hintergrund	Der Sonntag und die Kirchen	M. Steiner	Gest. Beitrag
04.10.2005	Info3	Der Sonntag und die Kirchen	M. Steiner	Gest. Beitrag
03.10.2005	Rendez-vous Hintergrund	Die Ladenbesitzer und der Sonntagsverkauf	N. Frank	Gest. Beitrag
27.09.2005	Echo der Zeit Hintergrund	Weibel und die Gewerkschaften	R. Bütler	Gest. Beitrag
27.09.2005	Info3	Weibel und die Gewerkschaften	R. Bütler	Gest. Beitrag
17.09.2005	Echo der Zeit Hintergrund	SP und die Sonntagsposition zu den Ladenöffnungszeiten	M. Steiner	Gest. Beitrag
05.09.2005	Echo der Zeit Hintergrund	Das Ringen der CVP um die christlich-wirtschaftliche Sonntagsposition (Ladenöffnungszeiten, Abst.)	M. Bolliger	Gest. Beitrag

Extension accord sur la libre circulation des personnes aux nouveaux Etats membres de l'UE

Date	Emission	Thèmes et Intervenant(e)s du 01.06.2005 au 25.09.2005	Journalistes TSR	Genre
07.06.2005	19:30 et 22:30	UDC divisé sur vote de l'accord libre circulation des personnes en septembre. Intw. Pierre-François Veillon, conseiller national UDC VD, Gregor Rutz, secrétaire général de l'UDC, Oksar Freysinger, conseiller national UDC VS	Olivier Tornay	Sujet + Interview
12.06.2005	19:30	Sondage votation fédérale septembre. Intw. Serge Gaillard, secrétaire central USS, Oskar Freysinger, Conseiller national UDC VS	Nathalie Salamin	Sujet
25.06.2005		Assemblée des délégués du PDC.	Elisabeth Logean	Sujet
25.06.2005	19:30	Assemblée des délégués du Parti socialiste, Intw. Pierre-Yves Maillard, vice-prés. Parti socialiste suisse	Nathalie Salamin	Sujet
04.07.2005	12:45	Duplex BE : Micheline Calmy-Rey, cheffe dpt affaires étrangères sur intérêt et avantages de l'extension libre circulation personnes nouveaux pays de l'UE.		Duplex
04.07.2005	12:45 et 19:30	Lancement campagne Intw. Joseph Deiss, Christoph Blocher, Micheline Calmy-Rey, Hans Fehr Conseiller national UDC ZH	Olivier Tornay	Sujet
08.07.2005	19:30	Sondage sur intentions de vote. Intw. Hans-Jürg Fehr, Prés. Parti socialiste suisse, Guy Parmelin, Conseiller national UDC VD, Bernhard Hess, Prés. Démocrates suisses	Anne-Lise von Bergen	Sujet
08.07.2005	12:45 et 19:30	Conférence de presse de la droite isolationniste UDC, LEGA contre extension libre circulation.	Plateau couvert	
17.07.2005	19:30	ZH : Affiches pour partisans et opposants votation extension libre circulation personnes	Pierre Gobet	Sujet
18.07.2005	19:30	Directeur PME VD opposé à libre circulation personnes. Intw. Gérald Nicod, Prés. Section Lavaux UDC	J.A. Schneider	Sujet

Date	Emission	Thèmes et Intervenant(e)s du 01.06.2005 au 25.09.2005	Journalistes TSR	Genre
21.07.2005	19:30	ZH/GE Lancement campagne Intw. Roman Jaeggi, porte-parole UDC, Thomas Christen, chef campagne PS, Chantal Balet, Economiesuisse	Olivier Tornay	Sujet
15.08.2005	12:45	Comité romand contre immigration de l'est, contre libre circulation personnes, Intw. Oskar Freysinger, CN UDC, Jacques Pagan CN UDC	Olivier Tornay	Sujet
19.08.2005	19:30 et 22:30	Résultats sondage concernant votations sur extension. Intw. Felix Gutzwiller, Chef groupe PRD, Hans Fehr CN UDC ZH	Varuna Singh	Sujet
19.08.2005	19:30	GE : Campagne Economiesuisse en faveur extension libre circulation. Intw. Damien Cottier, Economiesuisse.	Agnès Wuthrich	Sujet
20.08.2005	12:45 et 19:30	St-Gall, Assemblée délégués UDC. Intw. Ueli Maurer, Prés. UDC, Jean-François Rime, CN UDC FR, André Reymond, CN UDC GE, Christoph Blocher, Conseiller fédéral UDC.	Alain Orange	Sujet
21.08.2005	19:30	Duplex Sion : Chantal Balet, responsable Economiesuisse, sur déclaration de Hans-Rudolf Merz de retirer demande adhésion à l'UE de la Suisse si le oui l'emporte lors des votations sur l'extension de la libre circulation des personnes.		Duplex
23.08.2005	19:30	VS. Libre circulation personnes et mesures d'accompagnement pour diminuer travail au noir. Intw. Christophe Darbellay, CN PDC VS, Jean-Noël Rey, CN socialiste VS, Jean-René Germanier, CN Radical VS	Claudine Gaillard	Sujet
27.08.2005	12:45	Pologne, recrutement main d'œuvre en vue extension libre circulation des personnes.	Olivier Tornay	Sujet
27.08.2005	19:30	Pologne, Influence de la votation sur libre circulation personnes sur le commerce	Olivier Tornay	Sujet
02.09.2005	19:30	VS. Visite de Micheline Calmy-Rey pour votation fédérale extension libre circulation personnes	André Page	Sujet
13.09.2005	19:30	Pologne. Manque d'attrait de la Suisse pour médecins polonais malgré salaires.	Valérie Teuscher	Sujet

Date	Emission	Thèmes et Intervenant(e)s du 01.06.2005 au 25.09.2005	Journalistes TSR	Genre
14.09.2005	19:30 et 22:30	Campagne de Hans Fehr CN UDC ZH et Pascal Couchepin pour votation extension libre circulation. Intw. Hans Fehr CN UDC ZH, Pascal Couchepin, Conseiller fédéral PRD, Serge Gaillard, secrétaire syndicaliste USS	Nathalie Salamin	Sujet
14.09.2005	19:30 et 22:30	Résultats sondage sur votation extension libre circulation, Intw. Claude Longchamp, politologue, Institut gfs.berne.	Nathalie Randin	Sujet
21.09.2005	12:45	Campagne opposants et partisans extension libre circulation des personnes. Intw. Fulvio Pelli, Prés. PRD, Maria Roth-Bernasconi, CN Socialiste, Ernest Schibli, CN UDC ZH	Olivier Tornay	Sujet
25.09.2005	12:45	Duplex Zurich : Claude Longchamp, politologue, Institut gfs.berne. Duplex Berne : Alain Berset, Conseiller aux Etats socialiste FR.		Duplex
25.09.2005	19:30	Réactions conseillers fédéraux suite votation libre circulation des personnes Intw. Samuel Schmid, CF UDC, Micheline Calmy-Rey, CF Socialiste	Nathalie Salamin	Sujet
25.09.2005	19:30	Duplex Berne : Joseph Deiss, CF, chef dpt Economie		Duplex
05.06.2005	Mise Au Point	Roger Nordmann, conseiller national PS/VD	Alain Hertig	Interview
21.08.2005	Mise Au Point	Christoph Blocher, conseiller fédéral, UDC	Alain Hertig	Interview
25.09.2005	Mise Au Point	Anna Zaborska, démo-chrétienne slovaque-députée européenne/ Javier Moreno Sanchez, socialiste espagnol-député européen	Malik Melihi	Interview
26.09.2005	Classe Eco	Pierre Triponez, président de l'USAM, PRD Guy-Olivier Segond, ancien président du conseil d'Etat GE, PRD	Béatrice Jéquier	Interview
25.08.2005	Temps Présent	Demain j'émigre en Europe	Eva Ceccaroli	Reportage
25.08.2005	Temps Présent	La grande peur du dumping salarial	L. Mermoud/J. Quarantino	Reportage
21.08.2005	Mise Au Point	A la recherche du plombier polonais	Sébastien Faure	Reportage
28.08.2005	Mise Au Point	La crainte du dumping salarial	Romaine Jean	Reportage

Date	Emission	Thèmes et Intervenant(e)s du 01.06.2005 au 25.09.2005	Journalistes TSR	Genre
25.09.2005	Mise Au Point	Les chômeures suisses qui trouvent du travail à l'est	Michel Heiniger	Reportage
08.06.2005	Infrarouge/ Suisse UE: Bienvenue au Plombier polonais	Luzi Stamm, CN UDC AG/Jean-Noël Rey, CN PS VS/Jean-Claude Renwald, CN PS Jura/Paolo Gilardi, syndicaliste/Romolo Molo, Ancien central USS	Romaine Jean	Débat
31.08.2005	Infrarouge/ Extension de la libre circulation: la grande peur des suisses	Joseph Deiss, CF/Oskar Freysinger CN UDC VS/Christian Grobet, député alliance de gauche GE/Claudia Cotting, Union patronale FR/Florian Irminger, Jeunes verts suisses/Aldo Ferrari, syndicaliste Unia VD/Pierre-Yves Maillard CE, vice-président PSS/Pierre-François Veillon, CN UDC VD/Olivier Cottagnoud, syndicaliste, VS/Gilbert Constantin, Syndicalist e, Jura/Paolo Gilardi, porte-parole MPS, vice-prés. syndicat genevois/Véronique Jolliet, vice-prés. Jeunes UDC FR	Romaine Jean	Débat
06.09.2005	Infrarouge/25 septembre: et si c'était non?	Micheline Calmy-Rey, CF/Luzi Stamm, CN UDC AG/Daniel Burki, MB comité directeur Economie Suisse/Pierre Vanek, CN Alliance de gauche GE/Pascale Sarrasin, comité valaisan jeunesse parti pour le OUI/Guy Zurkinden, syndicaliste/Salika Wenger, députée Alliance de Gauche, GE	Romaine Jean	Débat

Soit:

Interventions des partis officiels (y.c. porte-parole, secrétaire général): 32

Interventions du Conseil Fédéral: 13

Interventions des experts et spécialistes: 2

Interventions des organisations/associations/syndicats: 17

Intervention des représentants cantonaux/Communaux: 9

Genève 06.11.2007-nb

Votation populaire du 5 juin 2005 - Accords Schengen / Dublin				
Date	Emission	Intervenant(e)s	Journalistes RSR	Genre
06.04.2005	Journal du Matin	Nadia Fontana-Lupi, directrice de l'Office du Tourisme du Mendrisiotto, Adrian Amstutz, CN UDC BE et Christian Rey, président d'Hôtellerie suisse	Silvio Dolzan Georges Baumgartner	Interview Papier
14.04.2005	Journal de Midi	Micheline Calmy-Rey, Cheffe du DFAE		Interview
14.04.2005	Forums		Silvio Dolzan	Interview
14.04.2005	Journal du Matin	Eric Bonjour, député UDC au Grand-Conseil VD, Damien Cottier, député radical NE	Serge Gumy, Simon Matthey-Doret	Papier, Interview
15.04.2005	Forums	Jean-François Rime, patron de PME, Chantal Balet, responsable romande d'Economie Suisse	Joël Marchetti	Interview
15.04.2005	Journal du Matin		Philippe Revaz	Papier
16.04.2005	Forums		Agnès Schenker	Papier
17.04.2005	Journal du Matin	Anne-Catherine Ménétrey, CN Les Verts, VD	Agnès Schenker	Interview
20.04.2005	Journal du Matin	Jean-Baptiste Zufferey, vice-président de la commission fédérale des banques	Claude Reusser	Interview
25.04.2005	Journal de Midi		Marc Leroy-Beaulieu	Papier
29.04.2005	Forums	Jean-Dominique Cipolla, vice-président de l'ASIN	Nicole Lamon	Interview
29.04.2005	Journal du Matin	Monique Jammetti Greiner, vice-directrice de l'Office fédéral de la justice, Yvan Perrin, inspecteur, CN UDC NE, Alain Breneisen, commandant- adjoint du corps des garde-frontières pour la Suisse romande	Florianne Bornet	Magazine
29.04.2005	Journal du Matin	Radio Public avec Micheline Calmy-Rey, conseillère fédérale	Fathi Derder	Interview
30.04.2005	Forums	Yves Christen, CN radical VD	Mehmet Gultas	Interview
30.04.2005	Journal du Matin	Fulvio Pelli, président du parti radical suisse, Claude Longchamp, institut GFS, Luzi Stamm, CN UDC AG	Natacha Etter Silvio Dolzan	Interview

Date	Emission	Intervenant(e)s	Journalistes RSR	Genre
02.05.2005	Journal du Matin	Emission spéciale "Journée frontières", Peter Gull, porte-parole de la police de Winterthur, Balthazar Glaettli, co-président des Verts ZH et secrétaire politique de "Solidarités sans frontières", Joëlle Kunz, journaliste et auteure, Paul Beaud, professeur à l'UNIL	Silvio Dolzan, Natacha Etter, Esther Coquoz, Thierry Delèze	Reportages, magazines
08.05.2005	Journal de Midi		Fabien Greub	Papier
08.05.2005	Forums		Monique Silberstein	Papier
09.05.2005	Forums	Grand débat en direct du studio 15 avec Martine Brunschwig-Graf, CE libérale GE, Jean Studer, CE socialiste NE, Pierre Vanek, CN Alliance de Gauche GE, Oskar Freysinger, CN UDC VS	Pascal Décaillet, Serge Gumy	Débat
09.05.2005	Journal du Matin	John Dupraz, CN radical GE, Hans Maag, président de l'Association Histoire et Armes, Jean-Michel Pellegrino, ancien syndic de Morges, membre de la société VD des carabiniers, Gregor Rutz, secrétaire général UDC	Natacha Etter, Thierry Delèze, Philippe Revaz	Interview, papier
09.05.2005	Journal du Matin	Radio Public avec Yvan Perrin, CN UDC NE et policier	Fathi Derder	Interview
10.05.2005	Journal de Midi		Silvio Dolzan	Papier
11.05.2005	Journal du Matin		Serge Gumy	Papier
12.05.2005	Journal du Matin	Juste un mot, juste une image	Jean-François Moulin	Papier
13.05.2005	Forums	Jean-Pierre Monti, secrétaire-général de la Fédération suisse des fonctionnaires de police	Silvio Dolzan	Interview
14.05.2005	Journal du Matin		Silvio Dolzan	Papier
15.05.2005	Ecoutez voir	Andreas Gross, CN socialiste ZH et président de la délégation helvétique au Conseil de l'Europe	Francesca Argiroffo, Bernard Rappaz	Interview
16.05.2005	Journal du Matin		Monique Silberstein	Papier
17.05.2005	Forums	Félix Nöthiger, porte-parole des policiers et garde-frontières contre Schengen	Pierre-Han Choffat	Interview
17.05.2005	Journal du Matin	Gilberte Demont, secrétaire romande de l'UDC, Chantal Balet, responsable romande de la campagne d'Economie Suisse, Hans Fehr, directeur de l'ASIN, Jean-Philippe Jeannerat, porte-parole du PS	Pierre-Han Choffat	Interview

Date	Emission	Intervenant(e)s	Journalistes RSR	Genre
18.05.2005	Journal de Midi		Thierry Délèze	Papier
18.05.2005	Journal du Matin		Nicole Lamon	Papier
19.05.2005	Journal de Midi		Silvio Dolzan	Papier
24.05.2005	Journal du Matin	Carlo Lamprecht, CE PDC GE	Marc Decrey	Interview
25.05.2005	Forums	Félix Gutzwiller, chef du groupe radical aux chambres fédérales	Nicole Lamon, Joël Marchetti	Interview
25.05.2005	Forums	Micheline Calmy-Rey, cheffe du DFAE, Yvan Perrin, CN UDC NE	Malika Nedir, Magali Philip, Mehmet Gultas	Micro-trottoir Interview
25.05.2005	Journal du Matin	Marianne Huguenin, CN PST VD et Jean-Philippe Walter, préposé fédéral suppléant à la protection des données	Natacha Etter	Interview
26.05.2005	Forums		Alain Franco	Papier
26.05.2005	Journal du Matin	Claude Longchamp, auteur du sondage	Philippe Revaz, Nicole Lamon	Interview, papier
29.05.2005	Forums	Jean-Philippe Jeannerat, porte parole du PS	Pascal Décaillet	Interview
30.05.2005	Journal de Midi		Thierry Délèze	Papier
03.06.2005	Forums	Peter Tschopp, économiste et ancien CN radical	Joël Marchetti	Interview
03.06.2005	Journal du Matin	Guido Schommer, secrétaire général du PRD, Gregor Rutz, secrétaire général de l'UDC, Chantal Balet, responsable romande de la campagne électorale d'Economie Suisse	Maria Blasco, Pierre-Han Choffat	Interview
05.06.2005	Journal de Midi	Carlo Sommaruga, CN socialiste GE, Jaques Pagan, CN UDC GE, Pierre Vanek, CN de l'Alliance de Gauche GE	Didier Duployer	Interview
05.06.2005	Journal de Midi		Natacha Etter	Papier

Soit :

Interventions des partis officiels (y.c. porte-parole, secrétaire général) : 26

Interventions du Conseil fédéral : 2

Interventions des experts et spécialistes : 10

Interventions des organisations/associations/syndicats : 10

Interventions des représentants cantonaux / communaux : 5

Lausanne, le 11 octobre 2007 - vip

